22/16

Rīgā 2011.gada 3.novembrī

Latvijas Republikas Saeimas
Juridiskās komisijas
priekšsēdētājai Ilmai Čepānei
Jēkaba ielā 11, Rīgā, LV- 1811

√ Informācijai: **Latvijas Republikas Saeimas**
Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai

Lienes Harčenko
Rīgas pilsētas
Latgales priekšpilsētas tiesa
Lomonosova ielā 10, Rīgā, LV-1019

IESNIEGUMS

Par Saeimas deputātes I.Cvetkovas
rīcību Saeimas 2011.gada 3.novembra sēdē

Informēju Saeimas Juridisko komisiju, ka Saeimas 2011.gada 3.novembra sēdes laikā, kad tika izskatīts lēmuma projekts „Par Lienes Harčenko iecelšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi", deputāte I.Cvetkova ir izplatījusi apzināti nepatiesas ziņas par mani kā rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amata kandidāti.

Uzstājoties debatēs, I.Cvetkova apgalvojusi, ka: „Bez tam kandidāts savā CV norāda, ka kopš 2009.gada strādā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā par tiesneša palīgu. Bet patiesībā šis kandidāts jau sen tajā tiesā nestrādā. Kādēļ, sagatavojot dokumentus kandidāts uz tiesneša amatu ir noslēpis, ka jau sen nestrādā tajā tiesā? Kādēļ Tieslietu ministrija, sagatavojot dokumentus un virzot tos tiesā, nav pārliecinājusies un pārbaudījusi tajā iekļautās ziņas?" (šeit un turpmāk citāti no Saeimas mājas lapā www.saeima.lv pieejamās 2011.gada 3.novembra sēdes stenogrammas).

Šajā sakarā vēlos paskaidrot, ka Tiesu administrācija konkursu uz rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amata vietu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā izsludināja 2010.gada 9.decembrī, publicējot attiecīgu sludinājumu laikraksta „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.195 (4387). Mans 2010.gada 20.decembra pieteikums uz vakanto tiesneša amatu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā Tiesu administrācijā tika saņemts un reģistrēts 2010.gada 21.decembrī. Ar Tiesu administrācijas 2011.gada 31.janvāra vēstuli Nr.4-3/94 mani uzaicināja uz atlases pirmo kārtu – strukturēto interviju. Savukārt ar Tiesu administrācijas direktora E.Balševica 2011.gada 4.februāra rīkojumu Nr.4.1-5.25/2069 ar 2011.gada 10.februāri no Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiku pārcelta darbam augstākās instances tiesā, t.i., Rīgas apgabaltiesā.

Tādējādi 2010.gada decembrī, sagatavojot dzīves aprakstu Europass CV formātā, es nevarēju paredzēt, ka 2011.gada februārī tikšu pārcelta darbam citā tiesā. Ņemot vērā to, ka Tiesu administrācijai atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.204 „Tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.204) 6.punkta prasībām pieteikums un tam pievienotie dokumenti jāizskata mēneša laikā no pieteikuma iesniegšanas dienas, katra pretendenta atbilstība likumā „Par tiesu varu" tiesneša amata kandidātam noteiktajām prasībām tiek izvērtēta, vadoties pēc tām ziņām, kas ir aktuālas pieteikuma dokumentu sagatavošanas un iesniegšanas brīdī. Līdz ar

SAEIMAS KANCELEJA
-9 -11- 2011
Nr. 3/226-11/11 Plkst. 9.05

to nav skaidrs, kurā brīdī un kādā nolūkā man bija jāinformē Saeimas deputāte I.Cvetkova par to, ka tiesneša amata kandidātu atlases gaitā līdz stažēšanās uzsākšanai, proti, laika posmā no 2011.gada 10.februāra līdz 2011.gada 6.maijam (nepilnus trīs mēnešus) esmu pildījusi Rīgas apgabaltiesas tiesneša palīga darba pienākumus. Turklāt nepieciešamo dokumentu noformēšana un virzība ietilpst Tiesu administrācijas, nevis tiesneša amata kandidāta kompetencē.

Tāpat deputāte I.Cvetkova apgalvojusi, ka: „Bez tam kandidāte Harčenko nolūkā saņemt atsauksmes šajā gadā stažējās dažādās tiesu iestādēs. Divās pa piecām dienām, vienā – divas nedēļas un vienā kopumā trīs mēnešus. Vai tas neizskatās pēc formalitāšu nokārtošanas nolūkā savākt papīrus?"

Vēlos paskaidrot, ka atbilstoši Noteikumu Nr.204 prasībām 2011.gada 11.aprīlī noslēdzu ar Tiesu administrāciju stažēšanās līgumu Nr.4.1-20/7, kura neatņemamā sastāvdaļa ir Tiesu administrācijas direktora apstiprināts individuālais stažēšanās plāns. Saskaņā ar minēto plānu man tika noteikts četru mēnešu stažēšanās laiks: trīs mēneši – Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, divas nedēļas – Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas uzraudzības nodaļā, nedēļa jeb piecas darba dienas – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā un nedēļa jeb piecas darba dienas – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā. Visas par manu stažēšanos atbildīgās personas Noteikumu Nr.204 64.punktā noteiktajā kārtībā ir iesniegušas Tiesu administrācijai atsauksmes par mani kā tiesneša amata kandidāti, kā arī manas stažēšanās rezultātiem.

Tādējādi deputāte I.Cvetkova ar saviem nekorektiem izteikumiem ir ne tikai nodemonstrējusi pilnīgu neizpratni par likumā noteikto tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un eksaminācijas kārtību, bet ir arī pārmetusi man šādas kārtības ievērošanu.

Nepatiess ir I.Cvetkovas apgalvojums, ka „Par saviem motīviem kļūt par tiesnesi, Harčenko kundze savā pieteikuma vēstulē atklāti paziņoja, ka tiesneša amats nodrošinās viņai neierobežotas un nepārtrauktas personīgas un profesionālas izaugsmes iespējas un dinamisku darba ritmu. vai būtu atļaujams tiesu varas pārstāvjiem izmantot šo statusu savas personīgās interesēs?". Deputāte nolasījusi atsevišķus citātus no manas Tiesu administrācijai adresētās pieteikuma vēstules un nekorektā veidā interpretējusi tos atrauti no vēstules vienotā konteksta, apzināti noklusējot minētajā pieteikuma vēstulē manis pausto viedokli par to, ka es, kļūstot par tiesnesi, ar savām vairāk kā astoņu gadu laikā dažādās juridiskajās profesijās un tiesību jomās iegūtajām zināšanām un prasmēm, kā arī nepārtraukto personīgo un profesionālo izaugsmi varētu sniegt zināmu ieguldījumu tieslietu jomā.

Nepatiess ir I.Cvetkovas apgalvojums, ka „Juridiskās komisijas sēdē cienījamā kolēģe, kuru es bezgalīgi cienu uzdeva diezgan parastus juridiskus jautājumus šim kandidātam, bet ne uz vienu jautājumu kandidāts pēc būtības nav atbildējis, attaisnojoties ar to, ka nav pieredzes attiecīgajās nozarēs". Saeimas Juridiskās komisijas 2011.gada 26.oktobra sēdes laikā man cita starpā tika uzdoti vairāki jautājumi, kas tiešām attiecās uz sēdē izskatāmā lēmuma projekta būtību, proti, jautājumi par manis izvēlēto maģistra darba tematu, motivāciju kļūšanai par tiesnesi, izglītošanos pēc maģistra grāda iegūšanas, pārkvalifikācijas iespējamību, uz kuriem biju sniegusi atbildes pēc būtības.

Minētās sēdes laikā nebiju atsaukusies uz atsevišķu komisijas locekļu, tajā skaitā I.Cvetkovas aicinājumiem paust konkrētus priekšlikumus dažādu likumu grozījumiem. Ņemot vērā to, ka tiesneša pamatfunkcija ir spriest tiesu, uzskatu, ka par tiesneša amata kandidāta profesionālās sagatavotības galveno kritēriju nevar būt kandidāta spēja vai nespēja dažu sekunžu laikā noformulēt un prezentēt likumdevēja varas pārstāvjiem priekšlikumus normatīvo aktu grozīšanai, it sevišķi jomā, kura tikusi pētīta, studējot maģistrantūrā 2004.gada nogalē – 2005.gada sākumā, vai arī jomās, kurās kandidāts nav darbojies kopš 2008.gada.

Turklāt interesi par jautājumiem jomās, ar kurām esmu nepārtraukti saskārusies kopš 2009.gada sākuma gan kā tiesneša palīdze, gan kā tiesneša amata kandidāte, neviens komisijas loceklis, ieskaitot I.Cvetkovu, sēdes laikā nebija izrādījis. Līdz ar to deputātes secinājumi attiecībā uz manu kā tiesneša amata kandidātes kompetenci ir subjektīvi un ir

pretrunā gan ar Tiesu administrācijas direktora izveidotās tiesneša amata kandidātu atlases komisijas, gan ar visu par manu stažēšanos atbildīgu personu, gan ar Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegtajiem atzinumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatu, ka Saeimas 2011.gada 3.novembra sēdes laikā deputāte I.Cvetkova savos publiskajos izteikumos ir sniegusi par mani nepatiesas ziņas, apzināti sagrozījusi un kļūdaini interpretējusi faktus, tādējādi maldinot pārējos Saeimas deputātus un sabiedrību kopumā, kā arī tā vietā, lai paustu konstruktīvu kritiku, nekorektā veidā apšaubījusi gan manu reputāciju, gan profesionālo sagatavotību tiesneša amatam, diskreditējot valstī pastāvošo tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un eksaminācijas kārtību. Turklāt I.Cvetkova, apmierinot savas politiskās ambīcijas, sēdes laikā bija tā aizrāvusies ar pašmērķīgu izrādīšanos Saeimas tribīnē, ka aizmirsusi ne tikai par Saeimas deputāta, jurista, bet arī par sabiedrībā vispārpieņemto ētikas normu ievērošanu. Tāpēc lūdzu pārējos Saeimas Juridiskās komisijas locekļus veikt likuma „Saeimas kārtības rullis" 179.panta trešajā daļā norādītos pasākumus, kas nepieciešami deputātes I.Cvetkovas rīcības Saeimas 2011.gada 3.novembra sēdē izvērtēšanai Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā.

Pielikumā:
1) 2010.gada 9.decembra sludinājuma publikācijas izdruka uz 3 lapām;
2) Tiesu administrācijas direktora 2011.gada 4.februāra rīkojuma Nr.4.1-5.25/2069 kopija uz 1 lapas;
3) 2011.gada 11.aprīļa individuālā stažēšanās plāna kopija uz 1 lapas;
4) Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai paredzētais iesnieguma noraksts uz 3 lapām.

Ar cieņu,

Liene Harčenko