LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS
VALSTS PĀRVALDES UN PAŠVALDĪBAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS NR. 141.1.9/7-63-14/26

2026. gada 27. oktobrī

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.04, beidzas plkst. 10.41
Rīgā, Jēkaba ielā 16, 308.telpa – sēde notiek daļēji attālināti videokonferences formātā

PIEDALĀS:

komisijas locekļi: O.Burovs, I.Līdaka, I.Bērziņa, A.Brakovska, J.Klementjevs, D.Melnalksnis, I.Stobova, A.Švinka;

citas personas:
Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta Radošo industriju nodaļas eksperte dizaina un arhitektūras jautājumos D.Purviņa;
Kultūras ministrijas Radošo industriju nodaļas vadītāja L.Krastiņa-Sidorenko;
Kultūras ministrijas Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja L.Kokale;
Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece būvniecības un mājokļu politikas jautājumos I.Beināre;
Ekonomikas ministrijas Būvniecības politikas departamenta direktores vietnieks A.Lazarevs;
Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas koordinācijas departamenta direktore L.Treimane;
Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas koordinācijas departamenta vecākā eksperte I.Stūre;
Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas un zemes pārvaldības departamenta Projektu un pētījumu nodaļas vecākās ekspertes: I.Šavraka, L.Eglīte;
Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja I.Bula;
Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Arhitektūras un mākslas daļas speciāliste Z.Verika;
Latvijas Arhitektu savienības valdes locekles: A.Kursiša, D.Kalvāne;
Latvijas Arhitektu savienības jurists K.Šmits;
Latvijas Arhitektu savienības Sertificēšanas centra vadītājas vietniece D.Ostapceva;
Latvijas Arhitektu savienības arhitekti: J.Poga, G.Grikmane, G.Didrihsons;
Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas valdes priekšsēdētāja, Starptautiskās ainavu arhitektu federācijas Eiropas reģiona prezidente I.Purs;
Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas valdes locekle L.Hrisanfova;
Latvijas Būvuzņēmēju apvienības vadītājs E.Kupčs;
Latvijas Būvuzņēmēju apvienības jurists A.Paegle;
Nekustamā īpašuma attīstītāju alianses valdes loceklis I.Dālderis;
eksperts kultūras mantojuma jomā J.Dambis;
Būvniecības valsts kontroles biroja direktore B.Vītoliņa;
Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks tautsaimniecības jautājumos A.Salmiņš;
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras valdes padomnieks J.Endziņš;
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Politikas daļas eksperts E.O.Pavlovskis;
Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes Ainavu arhitektūras un plānošanas studiju programmu direktore M.Markova;

Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks A.Ratniks;
Komisijas konsultantes: K.Vītola, A.Kronberga, G.Saulīte, I.Bogdanova;
Komisijas administratore S.Naruseviča.

SĒDI VADA: O.Burovs
PROTOKOLĒ: I.Bogdanova

DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Likumprojekts "**Arhitektūras likums**" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma.

O.Burovs atklāj Komisijas sēdi, informē par izskatāmo darba kārtību, pārliecinās par klātesošo deputātu klātbūtni un informē par pieaicināto institūciju pārstāvjiem.

1.
Likumprojekts "Arhitektūras likums" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma

O.Burovs aicina sākt likumprojekta "Arhitektūras likums" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma (turpmāk – Likumprojekts) izskatīšanu. Informē klātesošos, ka Darba grupa iepriekšējā piektdienā trīs stundu ilgā sēdē pabeidza Likumprojekta izskatīšanu. Viņš skaidro, ka Komisijas darbs šodien tiek organizēts tā, lai vēlreiz secīgi izietu cauri visam Likumprojektam, sākot no pirmā panta, un pārliecinātos, ka par nevienu no normām nav palikuši neatrisināti jautājumi vai iebildumi. Aicina deputātus izmantot šo iespēju un norāda, ka, ja kādam joprojām ir šaubas vai būtiski iebildumi pret Likumprojektu, tie būtu izsakāmi tieši šajā brīdī. Viņš uzsver, ka tā ir pēdējā iespēja lemt par nepieciešamību kādus priekšlikumus pārbalsot vai pieņemt citā redakcijā. Tāpat O.Burovs norāda, ka neatrisināts vēl ir jautājums par deputātes I.Bērziņas iesniegtajiem priekšlikumiem, proti, vai tie būtu noraidāmi vai arī priekšlikumu autore tos atsauc. Pēc tam O.Burovs rosina sākt Likumprojekta izskatīšanu ar pirmo nodaļu "Vispārīgie noteikumi", norādot, ka 1.pants iepriekš vēl nav ticis izskatīts, un dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvim.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.1, deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.1, Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5, Nr.6 un Nr.7, un deputāta A.Ceļapītera priekšlikumu Nr.8

A.Ratniks informē, ka Darba grupa ir detalizēti diskutējusi par 1.pantu, kurā noteikti likumā lietotie termini. Viņš skaidro, ka, izvērtējot nepieciešamību saglabāt vai izslēgt atsevišķas definīcijas, Darba grupa vadījusies pēc vairākiem kritērijiem: vai terminam ir būtiska nozīme likuma piemērošanā, vai tā saturs nav pašsaprotams, vai termins Likumprojektā vispār tiek lietots un cik bieži tas tiek izmantots. A.Ratniks norāda, ka gadījumos, kad termins Likumprojektā izmantots tikai dažas reizes, darba grupa secinājusi, ka nav nepieciešams veidot atsevišķu definīciju, jo piemērojama termina vispārzināmā vai starptautiski nostiprinātā izpratne. Rezultātā 1.pantā saglabāti pieci termini: "arhitekts", "ainavu arhitekts", "arhitektūra", "ainavu arhitektūra" un "arhitektūras joma". Viņš uzsver, ka būtiskākās diskusijas bijušas par diviem jautājumiem. Pirmkārt, definīcijā nostiprināts, ka ainavu arhitekts ir reglamentēta profesija. Otrkārt, ieviests termins "arhitektūras joma", lai vienotā jēdzienā aptvertu gan arhitektūru, gan ainavu arhitektūru.

O.Burovs informē, ka par 1.pantu ir saņemti septiņi I.Bērziņas priekšlikumi un viens A.Ceļapītera priekšlikums. Atgādina, ka atbilstoši Darba grupas sagatavotajai redakcijai šie priekšlikumi nav atbalstīti. Vienlaikus viņš vaicā, vai attiecībā uz I.Bērziņas priekšlikumiem

būtu iespējams rast kompromisa risinājumu un kādu no tiem atbalstīt daļēji vai ietvert spēkā esošajā Darba grupas redakcijā.

A.Ratniks informē, ka I.Bērziņas priekšlikums Nr.4 būtu uzskatāms par daļēji atbalstītu un ietvertu Darba grupas piedāvātajā redakcijā, jo tas attiecas uz arhitekta profesijas reglamentācijas jautājumu. Savukārt pārējie I.Bērziņas iesniegtie priekšlikumi nebūtu atbalstāmi.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumus Nr.1, Nr.2, Nr.3, Nr.5, Nr.6 un Nr.7.

Attiecībā uz priekšlikumu Nr.8 O.Burovs dod vārdu A.Ceļapītera palīgam, kurš informē, ka viņus apmierina panta 4.punkta redakcija. Vienlaikus palīgs norāda, ka A.Ceļapīters šodien sēdē nepiedalās, tomēr pauž cerību, ka viņš savu iesniegto priekšlikumu atsauks.

Attiecībā uz to, kāpēc priekšlikums Nr.8 nebūtu atbalstāms, A.Ratniks informē, ka Darba grupa ir lēmusi nedefinēt pilsētplānošanas jēdzienu, jo tas Likumprojektā tiek lietots tikai pāris gadījumos un tā definēšana neradītu būtisku pievienoto vērtību attiecīgo normu piemērošanā. Viņš norāda, ka gadījumā, ja Komisija atbalstīs Darba grupas sagatavoto redakciju, pilsētplānošanas termins likumā kā atsevišķi definēts jēdziens vairs netiks ietverts.

Deputātiem nav iebildumu.
I.Bērziņas priekšlikumi Nr.1, Nr.2, Nr.3, Nr.5, Nr.6 un Nr.7 ir atsaukti.
Komisija daļēji atbalsta I.Bērziņas priekšlikumu Nr.4.
Komisija neatbalsta A.Ceļapītera priekšlikumu Nr.8.
Komisija atbalsta Darba grupas priekšlikumu Nr.1 kā Komisijas priekšlikumu.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.2

A.Ratniks informē, ka attiecīgais priekšlikums ir nācis no Juridiskā biroja. Viņš skaidro, ka, ņemot vērā Likumprojekta satura būtiskās izmaiņas, ir nepieciešams attiecīgi precizēt arī likuma darbības jomu. Kā piemēru viņš min to, ka saskaņā ar pārstrādāto Likumprojekta redakciju arhitektu un ainavu arhitektu pašpārvaldes kārtība šajā likumā vairs netiek regulēta.

L.Hrisanfova pauž viedokli, ka, ja 4.pantā tiek saglabāti arhitektūras un ainavu arhitektūras principi, tad attiecīgi būtu lietojami abi termini vai arī izmantojams apvienotais jēdziens "arhitektūras jomas principi".

A.Ratniks piekrīt, ka precīzāk būtu lietot formulējumu "arhitektūras un ainavu arhitektūras principi".

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta precizēto priekšlikumu Nr.2 kā Komisijas priekšlikumu.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.3

O.Burovs informē, ka Komisija iepriekš ir diskutējusi par nepieciešamību likumā noteikt ministriju kompetenci arhitektūras jomā. Viņš norāda, ka jaunais 5.pants paredz kompetenču sadalījumu starp Kultūras ministriju un Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministriju. Skaidro, ka panta redakcija ir izstrādāta sadarbībā ar attiecīgajām ministrijām, savukārt tās formulējumi ir saskaņoti un precizēti kopā ar Juridisko biroju. Aicina sniegt skaidrojumu par piedāvāto regulējumu.

A.Ratniks informē, ka šis jautājums jau tika aktualizēts iepriekšējā Komisijas sēdē. Viņš norāda, ka līdzšinējā Likumprojekta redakcija skaidri nenoteica, kādas ir atsevišķu ministriju kompetences un atbildība arhitektūras jomā. Informē, ka viena no būtiskākajām izmaiņām paredz, ka Kultūras ministrija pārraudzīs gan arhitektu, gan ainavu arhitektu sertificēšanas kārtību. Vienlaikus viņš vērš uzmanību uz tehnisku nepilnību 5.panta pirmās daļas 4.punktā, kur atsauce pašlaik ietver tikai 25.panta pirmajā daļā minētos uzdevumus, bet

tā būtu papildināma arī ar atsauci uz 27.panta pirmajā daļā minētajiem uzdevumiem. Viņš skaidro, ka tas nozīmētu, ka Kultūras ministrija pārrauga ne tikai sertificēšanas procesu, bet arī profesionālās prakses uzraudzību, jo abi šie jautājumi ir savstarpēji cieši saistīti. *O.Burovs piekrīt iepriekš minētajai redakcijas papildināšanai.*

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta precizēto priekšlikumu Nr.3 kā Komisijas priekšlikumu.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.4

O.Burovs informē, ka Darba grupa ir iesniegusi priekšlikumu papildināt III nodaļas nosaukumu ar formulējumu „Arhitektūras joma un profesionālā darbība arhitektūras jomā". Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi pret šādu redakciju.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.4 kā Komisijas priekšlikumu.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.22 un Nr.23

O.Burovs aicina Juridisko biroju pamatot, kāpēc šie priekšlikumi netiek atbalstīti.

A.Ratniks informē, ka abi attiecīgie priekšlikumi attiecas uz arhitektu un ainavu arhitektu tiesībām sniegt profesionālus atzinumus. Tomēr darba grupas diskusijās secināts, ka šādu atzinumu sniegšana pati par sevi nav īpaši jāreglamentē, jo personas ar attiecīgo profesionālo kvalifikāciju tos jau ir tiesīgas sniegt. Viņš norāda, ka būtiskākais ir noteikt principu, ka persona drīkst lietot arhitekta vai ainavu arhitekta profesionālo nosaukumu tikai tad, ja tai ir attiecīgā profesionālā kvalifikācija. Šis princips attiecas ne tikai uz profesionālu atzinumu sniegšanu, bet uz jebkāda veida profesionālo darbību attiecīgajā jomā. Tādēļ Darba grupa ir izstrādājusi jaunu 10.panta redakciju, kas Likumprojekta turpmākajā redakcijā, ietverta Darba grupas priekšlikumā Nr.25A, ir kļuvusi par 12.pantu un kurā attiecīgais regulējums ir nostiprināts.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumus Nr.22 un Nr.23.

I.Bērziņas priekšlikumi Nr.22 un Nr.23 ir atsaukti.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.25

O.Burovs aicina Juridisko biroju pamatot, kāpēc šis priekšlikums netiek atbalstīts.

A.Ratniks informē, ka priekšlikumā, pirmkārt, bija paredzēts nostiprināt tiesības izmantot arhitekta un ainavu arhitekta profesionālo nosaukumu, taču šis jautājums jau ir ietverts nākamajā pantā. Savukārt turpmākajās daļās bija paredzēts regulējums par prasību pastāvīgās profesionālās prakses veikšanai saņemt sertifikātu, paredzot atsauces uz konkrētām profesionālajām darbībām.

Viņš norāda, ka darba grupas diskusijās secināts, ka jautājumi par darbībām, kuru veikšanai nepieciešams patstāvīgās prakses sertifikāts, jau ir regulēti būvniecības jomas normatīvajos aktos. Tāpat tika atzīts, ka šī nav piemērotākā Likumprojekta nodaļa šādu jautājumu regulēšanai, jo attiecīgā nodaļa ir veltīta vispārīgiem profesionālās darbības principiem un darbībām, kuras persona ir tiesīga veikt arī bez sertifikāta.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumu Nr.25.

I.Bērziņas priekšlikums Nr.25 ir atsaukts.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.27, Nr.28 un Nr.29

O.Burovs aicina Juridisko biroju pamatot, kāpēc šie priekšlikumi netiek atbalstīti.

A.Ratniks informē, ka attiecīgie priekšlikumi ir vērtējami kopsakarā ar priekšlikumu Nr.19, kuru Komisija jau ir atbalstījusi un ar kuru Likumprojektā tiek ieviests jauns regulējums par autortiesībām. Viņš skaidro, ka līdz ar to priekšlikumā Nr.27 ietvertā norma par izmaiņām

būvprojektā, realizētā projektā vai ainavu projektā jaunajā redakcijā vairs nav paredzēta. Tāpat jaunajā likumprojekta redakcijā vairs nav ietverts arī priekšlikumā Nr.28 paredzētais regulējums par piekrišanas liegšanu. Savukārt attiecībā uz priekšlikumu Nr.29 norāda, ka tajā ietvertais jautājums par mantisko tiesību pāreju pēc būtības jau ir vispārināti ietverts Komisijas atbalstītajā priekšlikumā Nr.19.

O.Burovs vaicā par turpmāko rīcību attiecībā uz minētajiem priekšlikumiem un norāda, ka priekšlikumu Nr.27 un Nr.28 autore būtu aicināma atsaukt, kā arī precizē jautājumu par priekšlikumu Nr.29.

A.Ratniks paskaidro, ka jaunajā regulējumā vairs netiek runāts konkrēti par būvprojektiem, jo priekšlikumā Nr.19 regulējums attiecināts plašāk uz autortiesību objektiem. Līdz ar to arī priekšlikums Nr.29 būtu uzskatāms par noraidāmu vai atsaucamu.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumus Nr.27, Nr.28 un Nr.29.

I.Bērziņas priekšlikumi Nr.27, Nr.28 un Nr.29 ir atsaukti.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.33

O.Burovs aicina Juridisko biroju pamatot, kāpēc šis priekšlikums netiek atbalstīts.

A.Ratniks informē, ka, ņemot vērā Komisijas iepriekš pieņemto lēmumu neveidot arhitektu un ainavu arhitektu kolēģiju, attiecīgi zūd pamats arī normām.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumu Nr.33.

I.Bērziņas priekšlikums Nr.33 ir atsaukts.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.34, Nr.35 un Nr.36

O.Burovs norāda, ka, ņemot vērā attiecīgā regulējuma izslēgšanu no Likumprojekta, arī ar to saistītās normas vairs nav saglabājamas. Informē, ka līdz ar to šie priekšlikumi Darba grupas redakcijā nav atbalstīti, un aicina I.Bērziņu šos priekšlikumus atsaukt.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumus Nr.34, Nr.35 un Nr.36.

I.Bērziņas priekšlikumi Nr.34, Nr.35 un Nr.36 ir atsaukti.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.5 un Nr.6

O.Burovs informē par Darba grupas aicinājumu pārskatīt Darba grupas rosināto priekšlikumu attiecībā uz jauno 26.pantu un izteikt to jaunā redakcijā.

A.Ratniks skaidro, ka Darba grupas priekšlikumi Nr.5, Nr.6 un Nr.7 ir savstarpēji cieši saistīti, jo Darba grupā notikušas plašas diskusijas par Likumprojektā ietverto regulējumu attiecībā uz arhitektu un ainavu arhitektu profesionālo darbību.

O.Burovs informē, ka pie 26.panta Darba grupa piektdien strādājusi ilgstoši, vairāk nekā stundu diskutējot par terminoloģiju attiecībā uz arhitektu biroju un ainavu arhitektu biroju, kā arī par obligātas nosaukuma izmantošanas nosacījumiem, tostarp prasību, ka vairāk nekā puse īpašnieku būtu sertificēti arhitekti. Pateicas par sniegtajiem atzinumiem, tostarp no Uzņēmumu reģistra pārstāvjiem un Birokrātijas mazināšanas darba grupas vadītāja. Informē, ka pēc diskusijām Darba grupa nolēma 26.pantu izslēgt. Vienlaikus norāda, ka saistībā ar šo jautājumu ir iesniegti divi priekšlikumi, pie kuru izskatīšanas Komisija atgriežas, un informē, ka vēl viens priekšlikums tiks skatīts turpmāk.

A.Ratniks informē, ka priekšlikuma Nr.5 galvenais mērķis bija identificēt problēmu, kuras dēļ sākotnēji tika rosināts 26.pantā paredzētais regulējums. Norāda, ka problēma saistīta ar iespējamu fiktīvu arhitektu nodarbinātību. Skaidro, ka diskusiju rezultātā Darba grupa nonākusi pie secinājuma, ka šo jautājumu efektīvāk risināt, stiprinot to institūciju uzraudzības funkcijas, kurām likums piešķir patstāvīgās prakses uzraudzības tiesības, proti, Latvijas Arhitektu savienībai un Latvijas Ainavu arhitektu asociācijai. Norāda, ka minētajām organizācijām būtu jāsaņem informācija par arhitektu profesionālās prakses vietām un

veidiem, savukārt turpmākos lēmumus tās varētu pieņemt prakses uzraudzības ietvaros. Informē, ka prakses uzraudzības kārtību noteiks Ministru kabinets. Skaidro, ka priekšlikums paredz noteikt sertificēta arhitekta un ainavu arhitekta pienākumu informēt attiecīgo organizāciju par savas profesionālās prakses vietu un veidu.

O.Burovs ierosina vispirms lemt par Darba grupas priekšlikumu Nr.6, kas paredz izslēgt 26.pantu. Aicina atbalstīt.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.6 kā Komisijas priekšlikumu.

Atgriežoties pie Darba grupas priekšlikuma Nr.5, O.Burovs aicina lemt par iepriekš pieņemtā lēmuma pārbalsošanu. Vaicā, vai kāds pieprasa balsojumu par pārbalsošanu. Konstatē, ka šāds pieprasījums nav izteikts, un norāda, ka Komisija pieņem lēmumu pārbalsošanai. Pēc tam aicina lemt par Darba grupas priekšlikumu Nr.5. Vaicā, vai tiek pieprasīts balsojums.

Deputātiem nav iebildumu un Komisija neprasa balsojumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.5 kā Komisijas priekšlikumu.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.7

A.Ratniks informē, ka, izstrādājot priekšlikuma jauno redakciju, konstatēti vairāki tehniski trūkumi, tostarp atsauce uz 25.pantu precizējama kā atsauce uz 25.panta pirmo daļu. Norāda, ka būtiskākais grozījums saistībā ar 26.panta izslēgšanu ir patstāvīgās prakses uzraudzības ietvaros paredzētās uzraugošo organizāciju tiesības iegūt datus no valsts informācijas sistēmām. Vienlaikus uzsver, ka tas saistīts arī ar datu aizsardzības un datu iegūšanas jautājumiem, tādēļ regulējuma detalizācija novirzīta noteikšanai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Tāpat informē par tehnisku precizējumu otrās daļas pēdējā teikumā, nosakot, ka prakses uzraudzības ietvaros pieņemtajiem lēmumiem ir tāda pati pārsūdzēšanas kārtība kā sertifikācijas ietvaros pieņemtajiem lēmumiem, lai neveidotos atšķirīgas procedūras.

O.Burovs aicina pieņemt divus lēmumus. Pirmais - pārskatīt un pārbalsot iepriekš pieņemto lēmumu. Konstatē, ka neviens Komisijas loceklis neiebilst un neprasa balsojumu, līdz ar to lēmums tiek pārskatīts. Otrkārt, aicina atbalstīt darba grupas priekšlikumu Nr.7 un izteikt to kā Komisijas priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu un Komisija neprasa balsojumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.7 kā Komisijas priekšlikumu.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.41

O.Burovs informē, ka priekšlikums attiecas uz regulējumu, par kuru Komisija pieņēma lēmumu to izslēgt, un līdz ar to aicina I.Bērziņu šo priekšlikumu atsaukt.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumu Nr.41.

I.Bērziņas priekšlikums Nr.41 ir atsaukts.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.42

O.Burovs informē, ka līdzīga situācija ir arī attiecībā uz šo priekšlikumu.

I.Bērziņa informē, ka atsauc priekšlikumu Nr.42.

I.Bērziņas priekšlikums Nr.42 ir atsaukts.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.8

A.Ratniks informē, ka pārejas noteikumu regulējums ir detalizēts un par to Darba grupā notikušas plašas diskusijas. Skaidro, ka pirmais pārejas noteikums attiecas uz arhitektūras konkursu regulējumu un, ņemot vērā nepieciešamību līdz 2027.gada 30.oktobrim izdot

Ministru kabineta noteikumus, jaunais regulējums var stāties spēkā tikai 2027.gada 1.novembrī. Otrs pārejas noteikums paredz, ka likuma pieņemšana nemaina līdz šim izsniegto arhitektu sertifikātu darbības termiņu. Trešais pārejas noteikums nosaka, ka lietas par ainavu arhitektu sertifikāciju vai prakses uzraudzību, kas uzsāktas Ekonomikas ministrijā līdz likuma spēkā stāšanās brīdim, pabeidz izskatīt Ekonomikas ministrija.

D.Melnalksnis jautā par pirmajā pārejas noteikumā norādīto datumu, kādēļ minēts 30.oktobris, nevis 31.oktobris.

A.Ratniks paskaidro, ka tā ir tehniska kļūda, un jānorāda 31.oktobris.

O.Burovs norāda uz nepieciešamību attiecīgi precizēt datumu un secina, ka par pirmajiem trim pārejas noteikumiem Komisijai iebildumu nav.

A.Ratniks skaidro, ka ceturtais pārejas noteikums paredz līdz 2027.gada 31.oktobrim izdot jaunus noteikumus par sertifikāciju un prakses uzraudzību, savukārt pārejas periodā attiecībā uz arhitektiem piemērojama līdzšinējā kārtība, kas noteikta spēkā esošajos Ministru kabineta noteikumos. Informē, ka piektais pārejas noteikums saistīts ar to, ka ainavu arhitektiem līdz šim nav bijis valsts noteikts sertifikācijas process, tādēļ nepieciešams laiks gan Ministru kabineta noteikumu izstrādei, gan sertifikācijas sistēmas pielāgošanai. Tādēļ paredzēts, ka ainavu arhitektu sertifikācijas un prakses uzraudzības kārtība tiek piemērota no 2027.gada 1.novembra.

O.Burovs secina, ka par ceturto un piekto pārejas noteikumu Komisijai iebildumu nav.

A.Ratniks skaidro, ka sestais pārejas noteikums paredz atvieglotu pirmā sertifikāta iegūšanas kārtību ainavu arhitektiem, kuriem ir atbilstoša izglītība un darba pieredze vai kuru profesionālā kompetence jau iepriekš novērtēta ainavu arhitektu profesionālajās organizācijās un kuriem izsniegti attiecīgie profesionālās kvalifikācijas apliecinājumi.

O.Burovs secina, ka par sesto pārejas noteikumu Komisijai iebildumu nav.

A.Ratniks informē, ka septītais un astotais pārejas noteikums saistīts ar ainavu arhitekta profesijas reglamentācijas pilnveidošanu, paredzot grozījumus Būvniecības likumā, lai ainavu arhitektu noteiktu kā vienu no būvspeciālistiem, kā arī grozījumus reglamentēto profesiju jomas regulējumā, nosakot profesijas izglītības un kvalifikācijas prasības.

O.Burovs rezumē, ka paredzētie termiņi ir saskaņoti ar iesaistītajām ministrijām, kā arī apsver iespēju nepieciešamos grozījumus virzīt kā Komisijas priekšlikumus.

I.Beināre apliecina, ka ministrija sadarbosies Ministru kabineta noteikumu izstrādē.

I.Stūre ierosina no pārejas noteikuma izslēgt vārdus par ainavu arhitekta kā reglamentētas profesijas statusa noteikšanu un attiecīgo normu formulēt tā, lai tā paredzētu prasību noteikšanu ainavu arhitekta izglītībai un profesionālajai kvalifikācijai. Skaidro, ka tiesiskās skaidrības labad nav nepieciešams atsevišķi norādīt reglamentētas profesijas statusu, jo likums par reglamentētajām profesijām pats par sevi šādu statusu nenosaka. Norāda, ka, ja Būvniecības likumā ainavu arhitekts tiks noteikts kā būvspeciālists, profesija jau kļūs par reglamentētu profesiju, tādēļ attiecīgais formulējums būtu lieks un varētu radīt maldinošu priekšstatu par reglamentēto profesiju regulējuma būtību.

Precizē, ka pārejas noteikums būtu izsakāms šādā redakcijā: “Ministru kabinets līdz 2027.gada 28.februārim izstrādā un iesniedz Saeimai nepieciešamos grozījumus likumā par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu, lai noteiktu prasības ainavu arhitekta izglītībai un profesionālajai kvalifikācijai”.

Apstiprina, ka priekšlikums paredz svītrot vārdus par ainavu arhitekta kā reglamentētas profesijas statusa noteikšanu.

A.Ratniks informē, ka nav iebildumu.

O.Burovs aicina atbalstīt Darba grupas priekšlikumu Nr.8 ar precizētu datumu un precizētu astotā punkta redakciju.

Deputātiem nav iebildumu un Komisija neprasa balsojumu.

Komisija atbalsta precizēto priekšlikumu Nr.8 kā Komisijas priekšlikumu.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.9

O.Burovs informē par priekšlikumu izteikt norādi par likuma spēkā stāšanos.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.9 kā Komisijas priekšlikumu.

O.Burovs Izsaka pateicību visiem Likumprojekta izstrādē iesaistītajiem. Norāda, ka veiksmīga projektu īstenošana iespējama, ja visas iesaistītās puses - pasūtītājs, projektētājs, būvnieks un būvuzraugs - darbojas kā viena komanda, savstarpēji diskutē, risina domstarpības un kopīgi virzās uz rezultātu. Uzsver, ka arī Likumprojekta izskatīšanas procesā visi iesaistītie apliecinājuši spēju strādāt kā vienota komanda. Atzīmē, ka Likumprojekta izskatīšana uzsākta sarežģītos apstākļos, ņemot vērā gan ilgstošo darba procesu pie likuma izstrādes, gan bažas par iespējamu administratīvā sloga pieaugumu. Vienlaikus uzsver, ka Likumprojekta redakciju sagatavojuši nozares profesionāļi, nevis politiķi, un pauž pārliecību, ka galarezultāts ir kvalitatīvs. Īpašu pateicību izsaka Juridiskajam birojam par ieguldīto darbu Likumprojekta pilnveidošanā. Norāda, ka arī Saeimas sēdē publiski atzinīgi novērtēs paveikto darbu.

O.Burovs noskaidro viedokļus par "Arhitektūras likums" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) atbalstīšanu un virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā š.g. 29.oktobrī.

Deputātiem nav iebildumu un Komisija nelūdz balsojumu.

Komisija vienbalsīgi **nolemj** atbalstīt Likumprojektu un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā š.g. 29.oktobrī.

O.Burovs paziņo Komisijas sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs *(personiskais paraksts)* O.Burovs

Priekšsēdētāja biedrs *(personiskais paraksts)* I.Līdaka