LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS

BUDŽETA UN FINANŠU (NODOKĻU) KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS NR. 141.1.9/2 – 67 – 14/26

2026. gada 21. oktobrī

Atklāta sēde sākas plkst. 10:00, beidzas plkst. 11:42

Rīgā, Jēkaba ielā 6/8, 207.telpā

PIEDALĀS:

komisijas locekļi: komisijas priekšsēdētāja Aiva Vīksna, komisijas priekšsēdētājas biedrs Artūrs Butāns, deputāti: Kristaps Krištopans, Edgars Putra, Harijs Rokpelnis, Evika Siliņa, Ģirts Štekerhofs, Andris Šuvajevs

dalību sēdē pieteikuši:

Finanšu ministrija

Astra Kaļāne - Tiešo nodokļu departamenta direktore

Anda Orehova - Tiešo nodokļu departamenta Īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu nodaļas vadītāja

Līga Leite - Tiešo nodokļu departamenta Īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu nodaļas vadītājas vietniece

Inese Kemzāne - Tiešo nodokļu departamenta Īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu nodaļas vecākā eksperte

Jana Salmiņa - Nodokļu administrēšanas politikas un ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta direktore

Edgars Šidlovskis - Nodokļu administrēšanas politikas un ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta Sabiedrības interešu politiku nodaļas vadītāja vietnieks

Sandra Gačicka - Nodokļu administrēšanas politikas un ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta Sabiedrības interešu politiku nodaļas vecākā eksperte

Daina Robežniece - Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta direktore

Arta Priede - Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta Grāmatvedības politikas un metodoloģijas nodaļas vadītāja

Madara Elksne-Fjodorova - Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta Grāmatvedības politikas un metodoloģijas nodaļas vecākā eksperte

Latvijas Banka

Zane Zarečņeva - Naudas atmazgāšanas novēršanas pārvaldes galvenā juriskonsulte

Verners Krastiņš - Finanšu tehnoloģiju uzraudzības pārvalde uzraudzības eksperts

Viktors Veips - Juridiskās pārvaldes galvenais juriskonsults

Fintech Latvija asociācija

Tīna Lūse

Valsts ieņēmumu dienests

Marija Radzjušonoka - Nodokļu pārvaldes Fizisko personu nodokļu daļas Pirmās metodikas nodaļas vadītāja

Signe Birne - Nefinanšu sektora uzraudzības pārvaldes direktora vietniece

Latvijas Būvuzņēmēju apvienība
Edijs Kupčs - Vadītājs
Aigars Paegle - Jurists

Klimata un enerģētikas ministrija
Līga Rozentāle - Valsts sekretāres vietniece

Ekonomikas ministrija
Gusts Sproģis - Būvniecības politikas departamenta direktors
Ingūna Irmeja-Liepiņa - Krīzes vadības nodaļas vecākā eksperte

Latvijas Degvielas tirgotāju asociācija
Ieva Ligere - Izpilddirektore

Finanšu nozares asociācija
Edgars Pastars - Padomnieks, zvērināts advokāts

Kultūras ministrija
Agnese Rupenheite - Kultūrpolitikas departamenta direktore

Latvijā licencēto azartspēļu biedrība
Emīls Jonins
Dace Konrade

Zemkopības ministrija
Einārs Mednis - Stratēģijas, zināšanu un klimata departamenta Klimata pārmaiņu un agroekoloģijas nodaļas vecākais eksperts

VAS "Latvijas Loto"
Jānis Pone - Valdes loceklis
Daiga Zagorska - Administratīvā direktore

Veselības ministrija
Agnese Kaulakane - Psihiskās veselības, atkarību profilakses un integrēto pakalpojumu nodaļas vecākā eksperte

Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera
Edgars Oļģerts Pavlovskis - Politikas daļas eksperts

Biedrība "Latvijas biodegvielu bioenerģijas asociācija"
Renārs Pūce - Valdes priekšsēdētājs

Biedrība "Ilgtspējas klasteris"
Armands Gūtmanis - Valdes priekšsēdētājs

Juridiskais birojs
Dainis Pudelis – Juridiskais padomnieks

SĒDI VADA: Aiva Vīksna

PROTOKOLĒ: Emīls Bunde

DARBA KĀRTĪBA:

1. Likumprojekts **"Grozījumi Ilgtspējas informācijas atklāšanas likumā"** (Nr.1575/Lp14; 2.lasījums, steidzams).

2. Likumprojekts **"Grozījums Transporta enerģijas likumā"** (Nr.1551/Lp14; 3.lasījums).

3. Likumprojekts **"Grozījumi likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli""** (Nr.1508/Lp14; 2.lasījums).

4. Likumprojekts **"Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā"** (Nr.705/Lp14; Dok.nr.2480; 1.lasījums).

SĒDES GAITA:

1.

1. Likumprojekts **"Grozījumi Ilgtspējas informācijas atklāšanas likumā"** (Nr.1575/Lp14; 2.lasījums, steidzams).

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Juridiskā biroja juridisko padomnieku D.Pudeli, kurš informē par Juridiskā biroja sagatavotajiem priekšlikumiem. Juridiskais birojs vērš uzmanību, ka sagatavotie priekšlikumi ir tehniski, redakcionāli un vērsti uz normu precizēšanu.

Nolemj:

1. Atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumus:

* Aizstāt 1. panta otrajā daļā (likumprojekta 1. panta redakcijā) vārdus "termins "apdrošināšanas un pārapdrošināšanas sabiedrības" atbilst Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā lietotajam terminam" ar vārdiem "termini "apdrošināšanas sabiedrība" un "pārapdrošināšanas sabiedrība" atbilst Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā lietotajiem terminiem".

* Izteikt 4. panta septīto daļu (likumprojekta 3. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(7) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajā informācijā likuma subjekts ir tiesīgs neiekļaut:

1) izņēmuma gadījumā informāciju, kuras atklāšana nopietni kaitētu likuma subjekta komerciālajam stāvoklim, ja izpildīti šādi nosacījumi:

a) nesniegtā informācija neliedz gūt taisnīgu un līdzsvarotu izpratni par likuma subjekta attīstību, darbības rezultātiem un stāvokli vai galvenajiem riskiem vai to ietekmi;

b) likuma subjekts ir konstatējis, ka nav iespējams atklāt informāciju tādā veidā, kas ļautu sasniegt informācijas atklāšanas prasības mērķus, nopietni nekaitējot tā komerciālajam stāvoklim, piemēram, sniedzot informāciju apkopotā veidā;

2) informāciju par intelektuālo kapitālu, intelektuālo īpašumu, zinātību, tehnoloģijām vai inovācijas rezultātiem, kas ir uzskatāma par komercnoslēpumu Komercnoslēpuma aizsardzības likuma izpratnē;

3) klasificētu informāciju Eiropas Parlamenta un Padomes 2023. gada 18. oktobra regulas (ES) 2023/2418, ar ko izveido instrumentu Eiropas aizsardzības industrijas pastiprināšanai, izmantojot kopīgu iepirkumu (EDIRPA) (turpmāk – Regula (ES) Nr. 2023/2418), 2. panta 7. punkta izpratnē;

4) citu informāciju, kuras aizsardzību pret neatļautu piekļuvi vai atklāšanu paredz Eiropas Savienības tiesību akti vai Latvijas Republikas normatīvie akti, lai aizsargātu fiziskas personas privātumu vai drošību vai juridiskas personas drošību."

* Papildināt 4. pantu ar 7.[1] daļu šādā redakcijā:

"(7[1]) Likuma subjekts, piemērojot kādu no šā panta septītajā daļā minētajiem izņēmumiem, ziņojumā norāda uz attiecīgā izņēmuma piemērošanu un katrā ziņojuma sniegšanas reizē atkārtoti izvērtē, vai saglabājas pamats attiecīgās informācijas neizpaušanai."

* Izteikt 4.[1] pantu (likumprojekta 4. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"**4.[1] pants. Ilgtspējas informācijas pieprasīšanas ierobežojumi vērtību ķēdē**

(1) Sabiedrība, kurai saskaņā ar šā likuma 4. un 7. pantu ir pienākums sagatavot ilgtspējas ziņojumu (turpmāk – ziņojošā sabiedrība), var paļauties uz vērtību ķēdē iesaistītās sabiedrības pašdeklarāciju (apliecinājumu), lai noteiktu, vai tā ir sabiedrība, kuras vidējais darbinieku skaits bilances datumā nepārsniedz 1 000 pārskata gadā (turpmāk – aizsargātā sabiedrība). Ziņojošajai sabiedrībai nav pienākuma pārbaudīt pašdeklarācijā ietverto informāciju, tomēr tā nevar paļauties uz šādu pašdeklarāciju, ja tā zina vai tai ir pamatots iemesls uzskatīt, ka tajā ietvertā informācija ir acīmredzami nepareiza.

(2) Aizsargātajai sabiedrībai ir tiesības atteikties sniegt informāciju, kas pārsniedz to informāciju, kas noteikta ar Eiropas Komisijas 2026. gada 3. jūlija deleģēto regulu (ES) Nr. 2026/1560 ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2013/34/ES, nosakot ilgtspējas ziņu sniegšanas standartus, kuru izmantošana ir brīvprātīga uzņēmumiem, ko aizsargā vērtības ķēdes informācijas maksimālās detalizētības robežvērtības (turpmāk – brīvprātīgie standarti), ja informācija tiek pieprasīta ilgtspējas ziņu sniegšanas nolūkā.

(3) Piemērojot šā panta otro daļu:

1) ziņojošā sabiedrība, lai izpildītu šajā likumā noteiktās ilgtspējas ziņu sniegšanas prasības, nepieprasa aizsargātajai sabiedrībai sniegt informāciju, kas pārsniedz brīvprātīgajos standartos noteikto informāciju;

2) līguma noteikums vai cita vienošanās, kas paredz aizsargātajai sabiedrībai pienākumu sniegt informāciju, kura pārsniedz brīvprātīgajos standartos noteikto informāciju šajā likumā noteikto ilgtspējas ziņu sniegšanas prasību izpildei, nav spēkā tiktāl, ciktāl tas paredz šādu pienākumu;

3) ja ziņojošā sabiedrība tieši vai netieši pieprasa aizsargātajai sabiedrībai sniegt informāciju šajā likumā noteikto ilgtspējas ziņu sniegšanas prasību izpildei un pieprasītā informācija pilnībā vai daļēji pārsniedz brīvprātīgajos standartos noteikto informāciju, tā vienlaikus informē aizsargāto sabiedrību:

a) kura pieprasītā informācija pārsniedz brīvprātīgajos standartos noteikto informāciju;

b) par aizsargātās sabiedrības tiesībām atteikties sniegt šādu informāciju;

4) ja ziņojošā sabiedrība sniedz šajā likumā prasīto informāciju par vērtību ķēdi, nepieprasot no aizsargātās sabiedrības informāciju, kas pārsniedz brīvprātīgajos standartos noteikto informāciju, uzskatāms, ka tā ir izpildījusi šajā likumā noteikto pienākumu sniegt informāciju par vērtību ķēdi.

(4) Šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktais:

1) neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas nav saistīti ar šajā likumā noteikto ilgtspējas ziņu sniegšanas prasību, tai skaitā uz pieprasījumiem, kas nepieciešami pienācīgas rūpības pienākumu izpildei saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem;

2) nerada pienākumu vērtību ķēdē iesaistītai sabiedrībai sniegt ilgtspējas informāciju, ja šāds pienākums nav noteikts normatīvajos aktos.",

kurā ir iekļauts daļēji atbalstīts Finanšu ministra M.Kučinska priekšlikums:

* Izteikt likumprojekta 4. pantā iekļautā Ilgtspējas informācijas atklāšanas likuma (turpmāk - Likums) 4.[1] panta otro daļu šādā redakcijā:

"(2) Aizsargātajai sabiedrībai ir tiesības atteikties sniegt informāciju, kas pārsniedz to informāciju, kas noteikta ar Komisijas 2026. gada 3. jūlija deleģēto regulu (ES) Nr. 2026/1560 ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2013/34/ES, nosakot ilgtspējas ziņu sniegšanas standartus, kuru izmantošana ir brīvprātīga uzņēmumiem, ko aizsargā vērtības ķēdes informācijas maksimālās detalizētības robežvērtības (turpmāk – brīvprātīgie standarti), ja informācija tiek pieprasīta ilgtspējas ziņu sniegšanas nolūkā.";

* Izteikt 7. panta septīto daļu (likumprojekta 7. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(7) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajā informācijā mātes sabiedrība ir tiesīga neiekļaut:

1) izņēmuma gadījumā informāciju, kuras atklāšana nopietni kaitētu koncerna komerciālajam stāvoklim, ja vienlaikus ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) nesniegtā informācija neliedz gūt taisnīgu un līdzsvarotu izpratni par likuma subjekta attīstību, darbības rezultātiem un stāvokli vai galvenajiem riskiem vai to ietekmi;

b) mātes sabiedrība ir konstatējusi, ka nav iespējams atklāt informāciju tādā veidā, kas ļautu sasniegt informācijas atklāšanas prasības mērķus, nopietni nekaitējot koncerna komerciālajam stāvoklim, piemēram, sniedzot informāciju apkopotā veidā;

2) informāciju par intelektuālo kapitālu, intelektuālo īpašumu, zinātību, tehnoloģijām vai inovācijas rezultātiem, kas ir uzskatāma par komercnoslēpumu Komercnoslēpuma aizsardzības likuma izpratnē;

3) klasificētu informāciju Regulas (ES) Nr. 2023/2418 2. panta 7. punkta izpratnē;

4) citu informāciju, kuras aizsardzību pret neatļautu piekļuvi vai izpaušanu paredz Eiropas Savienības tiesību akti vai Latvijas Republikas normatīvie akti, lai aizsargātu fiziskas personas privātumu vai drošību vai juridiskas personas drošību."

* Papildināt 7. pantu ar 7.[1] daļu šādā redakcijā:

"(7[1]) Mātes sabiedrība, piemērojot kādu no šā panta septītajā daļā minētajiem izņēmumiem, ziņojumā norāda uz attiecīgā izņēmuma piemērošanu un katrā ziņojuma sniegšanas reizē atkārtoti izvērtē, vai saglabājas pamats attiecīgās informācijas neizpaušanai."

* Izteikt 7. panta trīspadsmito daļu (likumprojekta 7. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(13) Ja pārskata gada laikā sabiedrību iegādes vai apvienošanās dēļ ir mainījies koncerna sastāvs, mātes sabiedrībai ir tiesības konsolidētajā vadības ziņojumā par attiecīgo pārskata gadu neiekļaut šā panta pirmajā daļā minēto informāciju par iegādātajām vai apvienošanā iesaistītajām sabiedrībām, ja informācijas trūkuma dēļ šo informāciju nav iespējams sagatavot. Mātes sabiedrība ziņojumā skaidri norāda, par kurām sabiedrībām informācija nav iekļauta."

2. Atbalstīt, redakcionāli precizējot, Juridiskā biroja priekšlikumu:

* Izteikt 7. panta četrpadsmitajā daļā (likumprojekta 7. panta redakcijā) vārdus "Atkāpjoties no šā panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma".

3. Atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumus:

* Izteikt 7. panta sešpadsmito daļu (likumprojekta 7. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(16) Mātes sabiedrība, kas ir finanšu pārvaldītājsabiedrība un kuras meitas sabiedrības savā darbībā ir savstarpēji neatkarīgas, tostarp to darbības modeļi un darbība nav savstarpēji integrēti, var konsolidētajā vadības ziņojumā neiekļaut šā panta pirmajā daļā minēto informāciju."

* Izslēgt likumprojekta 8. pantu.

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Finanšu ministrijas Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta direktori D.Robežnieci, kura informē par Finanšu ministra M.Kučinska tehnisko priekšlikumu.

Nolemj:

1. Atbalstīt Finanšu ministra M.Kučinska priekšlikumu:

* Izteikt likumprojekta 11. pantā iekļautā Likuma 10. panta pirmo daļu šādā redakcijā:

"(1) Ilgtspējas ziņojums un arī konsolidētais ilgtspējas ziņojums tiek sagatavots saskaņā ar šā likuma 4. un 7. pantā noteiktajām prasībām atbilstoši ilgtspējas ziņu sniegšanas standartiem, kuri pieņemti saskaņā ar Komisijas 2026. gada 3. jūlija deleģēto regulu (ES) Nr. 2026/1563, ar ko groza Deleģēto regulu (ES) 2023/2772 attiecībā uz konkrētu ilgtspējas ziņu sniegšanas standartu vienkāršošanu.".

2. Atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumus:

* Izslēgt likumprojekta 14. pantu.

* Izteikt 13. panta $1.^1$ daļu (likumprojekta 13. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(1^1) Šā panta pirmajā daļā ietvertās prasības nepiemēro, ja trešajā valstī reģistrētā mātes sabiedrība ir finanšu pārvaldītājsabiedrība, kuras meitas sabiedrības savā darbībā ir savstarpēji neatkarīgas, tostarp to darbības modeļi un darbība nav savstarpēji integrēti."

* Izteikt 14. panta $1.^1$ daļu (likumprojekta 14. panta redakcijā) šādā redakcijā:

"(1^1) Šā panta pirmajā daļā ietvertās prasības nepiemēro, ja trešajā valstī reģistrētā mātes sabiedrība ir finanšu pārvaldītājsabiedrība, kuras meitas sabiedrības savā darbībā ir savstarpēji neatkarīgas, tostarp to darbības modeļi un darbība nav savstarpēji integrēti."

* Izteikt likumprojekta 17. panta pirmo daļu šādā redakcijā:

"aizstāt pirmās daļas 2. punktā vārdus un skaitļus "iezīmēšanas (marķēšanas) prasību atbilstību šā likuma 12. pantam, kā arī Regulas (ES) Nr. 2020/852 8. pantam" ar vārdiem un skaitļiem "atbilstību prasībai iezīmēt (marķēt) ilgtspējas ziņojumu saskaņā ar šā likuma 12. pantu, kā arī Regulas (ES) Nr. 2020/852 8. pantu"".

3. Atbalstīt likumprojektu **"Grozījumi Ilgtspējas informācijas atklāšanas likumā"** (Nr.1575/Lp14) un virzīt to izskatīšanai 22. oktobrī Saeimas sēdē otrajā (galīgajā) lasījumā.

2.

2. Likumprojekts **"Grozījums Transporta enerģijas likumā"** (Nr.1551/Lp14; 3.lasījums).

*Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna informē, ka komisija nav saņēmusi priekšlikumus likumprojektam **"Grozījums Transporta enerģijas likumā"** (Nr.1551/Lp14; 3.lasījums) uz 3.lasījumu.*

Juridiskā biroja juridiskais padomnieks D.Pudelis informē komisiju, ka būtu nepieciešams precizēt norādi par likuma spēkā stāšanos.

Nolemj:

1. Atbalstīt Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšlikumu:

* Izteikt noteikumu par likuma spēkā stāšanos šādā redakcijā:

"Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas."

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Latvijas Biodegvielas un bioenerģijas asociācijas valdes locekli R.Pūci, kurš pauda iebildumus pret lauksaimniecības izņēmuma noteikšanu Transporta enerģētikas likuma grozījumos un aicināja atlikt jautājuma izskatīšanu līdz Saeimas Juridiskā biroja atzinuma saņemšanai par juridiskajām un finansiālajām sekām.

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna informē, ka komisija ir saņēmusi un iepazinusies ar Tieslietu ministrijas vēstuli, kurā ministrija informē, ka Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas vēstulē minētais Tieslietu ministrijas iebildums ir sniegts par citu, lai arī saturiski saistītu, tiesību akta projektu, par kuru Tieslietu ministrija saskaņošanas procesā joprojām uztur savus iebildumus. Savukārt Saeimā izskatāmo likumprojektu "Grozījums Transporta enerģijas likumā" (Nr. 1551/Lp14) Tieslietu ministrija līdz šim nav skatījusi un juridiski izvērtējusi.

Nolemj:

1. Atbalstīt likumprojektu **"Grozījums Transporta enerģijas likumā"** (Nr.1551/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

Balsojums: Par – 6 , Pret – 0, Atturas – 1.

Aiva Vīksna – Par
Artūrs Butāns – Par
Kristaps Krištopans – Nebalso
Edgars Putra – Par
Harijs Rokpelnis – Par
Evika Siliņa – Par
Ģirts Štekerhofs – Atturas
Andris Šuvajevs – Par

3.

3. Likumprojekts **"Grozījumi likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli""** (Nr.1508/Lp14; 2.lasījums).

Nolemj:

1. Atbalstīt deputāta K.Krištopana priekšlikumu:

* Svītrot likumprojekta 8. panta divdesmit piekto daļu.

Deputāts A.Butāns informē, ka Klimata un enerģētikas ministrijas parlamentārā sekretāra E.Cilinska iesniegtais priekšlikums ir tehnisks grozījums, kas papildina normu ar sociālā klimata fondu.

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore A.Kaļāne norāda, ka Finanšu ministrija priekšlikumu vērtē piesardzīgi, jo Klimata un enerģētikas ministrija nav iesniegusi atvieglojuma mērķus, statistiku un sasniedzamos rādītājus, ko atbilstoši Valsts kontroles prasībām pieprasa jaunu nodokļu atvieglojumu ieviešanai.

Deputāts H.Rokpelnis atbalsta priekšlikuma būtību, bet norāda, ka būtu nepieciešams uzklausīt Klimata un enerģētikas ministrijas pārstāvi.

Deputāts A.Šuvajevs norāda, ka būtu nepieciešams uzklausīt Klimata un enerģētikas ministrijas pārstāvi.

Komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna informē, ka šobrīd nav ieradies Klimata un enerģētikas ministrijas pārstāvis, tāpēc aicina attiecīgo priekšlikumu izskatīt vēlāk. Deputāti neiebilst.

Deputāts K.Krištopans informē par savu priekšlikumu. Deputāts uzsvēr, ka pašlaik ieguldījumu konta režīmu var izmantot tikai tad, ja cilvēks pats fiziski pērk akcijas vai obligācijas. Ņemot vērā tehnoloģiju attīstību, ir tikai loģiski ļaut izmantot šo kontu arī tad, ja darījumus veic robo-investori.

Nolemj:

1. Atbalstīt deputāta K.Krištopana priekšlikumu:

* Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:

"Papildināt 11.[13] panta sestās daļas 1. punktu pēc vārdiem "izpildi vai nodošanu izpildei" ar vārdiem "vai slēdz finanšu instrumentu darījumu, sniedzot portfeļa pārvaldīšanas pakalpojumu saskaņā ar konta īpašnieka doto pilnvarojumu"."

Deputāts K.Krištopans informē par savu priekšlikumu. Deputāts uzsver, ka esošā kārtība, kurā, pārnesot ieguldījumu kontu uz citu banku, ir uzreiz jāsamaksā nodoklis par uzkrāto peļņu, bremzē konkurenci. Atceļot šo prasību, iedzīvotājiem būtu daudz vienkāršāk mainīt banku uz izdevīgākiem nosacījumiem, kas veicinātu konkurenci finanšu sektorā.

Deputāts A.Šuvajevs uzsver, ka pārnesot kontu no viena turētāja pie cita, līdzekļi faktiski nenonāk personas rīcībā, tāpēc nodokļu sekām pārnešanas brīdī nebūtu jāveidojas.

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore A.Kaļāne norāda, ka ieguldījumu konta pārnešana starp iestādēm radīs lielu administratīvo slogu Valsts ieņēmumu dienestam, jo būs grūti izsekot aktīvu ķēdei, īpaši pārrobežu gadījumos. Ministrija saredz arī ilgtermiņa fiskālo risku, ka personas var atlikt nodokļa nomaksu uz neierobežotu laiku vai nomainīt nodokļu rezidenci. Spēkā esošais likums šādu pārnešanu uzskata par izmaksu un apliek gūto peļņu ar nodokli.

Finanšu nozares asociācijas padomnieks, zvērināts advokāts E.Pastars norāda, ka atbalsta priekšlikumu kā konkurenci veicinošu mehānismu, norādot, ka esošā kārtība aizsargā lielās bankas. Lai mazinātu fiskālos un VID izsekojamības riskus, ierosināja priekšlikumu papildināt ar trīs drošības kritērijiem:

1) *pārnest var tikai "visu vai neko" (visu ieguldījumu kontu, nevis daļu);*
2) *pārnešanu var veikt ne biežāk kā reizi gadā;*
3) *noteikt pienākumu abām bankām (nododošajai un saņēmējai) ziņot VID par konta pārnešanu un atlikumu.*

Deputāte E.Siliņa uzsver, ka Latvijā kapitāltirgus attīstība pašlaik ir vāja un liela administratīvā sloga dēļ iedzīvotāji izvēlas neieguldīt Latvijā, bet izmantot ārvalstu platformas (Revolut, ASV tirgus u.c.). Tāpēc K.Krištopāna priekšlikumu nedrīkst noraidīt tikai tāpēc, ka Valsts ieņēmumu dienestam būs administratīvais slogs. Analogi hipotekāro kredītu refinansēšanai, fiziskajām personām ir jānodrošina brīvība mainīt bankas un pārnest ieguldījumu kontus Latvijas ietvaros. Deputāte aicina Finanšu ministriju veikt padziļinātu analīzi un apsvērt iespēju šo brīvību sākotnēji attiecināt uz Latvijā strādājošām kredītiestādēm, piekrītot, ka izsekot ārvalstu bankām VID tiešām būtu sarežģīti. Uzsver, ka pienākums ziņot VID par klientu un kontu maiņu būtu jāuzliek bankām, nevis jāapgrūtina fiziskās personas.

Komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna uzsver, ka būtu jāmeklē risinājums, kā šo priekšlikumu īstenot.

Deputāts H.Rokpelnis uzsver, ka Finanšu ministrijas iebildumi ir pārlieku konservatīvi un balstīti pieņēmumā, ka tirgus apstākļi nemainīsies. Šis priekšlikums risina būtisku problēmu —

finanšu iestāžu konkurences trūkumu. Konkurence uzlabos pakalpojumu piedāvājumu un tā kvalitāti, kā arī veicinās straujāku kapitāla pieaugumu un lielāku ieguvumu ieguldītājiem, mazinot bažas par absolūti negatīvu fiskālo ietekmi. Kaut arī pastāv riski, ka atsevišķas personas varētu mēģināt izvairīties no nodokļiem, regulējums primāri jāveido godīgiem pilsoņiem, nodrošinot viņiem brīvību rīkoties ar saviem līdzekļiem.

Deputāts Ģ.Štekerhofs pauž piesardzību un norāda, ka ieguldījumu kontu pārnešanas atvieglošana var atvērt plašas iespējas ļaunprātīgai izmantošanai, lai legāli izvairītos no nodokļu nomaksas.

VID pārstēve atbalsta ierosināto nosacījumu, ka atļauta tikai visa konta pārnešana uzreiz, jo pretējā gadījumā valstij izsekot līdzekļu kustībai būs fiziski neiespējami. Esošajā redakcijā fiziskā persona pati novērtē savu ieguldījumu apjomu. VID nav reālu iespēju pārbaudīt šo datu patiesumu, jo īpaši, ja konts tiek pārnests uz ārvalstu iestādi. Bez papildu mehānismiem priekšlikums pašreizējā redakcijā nav atbalstāms, jo tā izpēte un kontrole prasītu milzīgus VID resursus un radītu smagu administratīvo slogu. Kontroli var nodrošināt tikai tad, ja ziņošanas pienākums tiek uzlikts finanšu iestādēm, lai VID saņemtu uzticamus datus, nevis paļautos uz fiziskās personas sniegto informāciju.

Komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna aicina atbalstīt priekšlikumu, uzsverot ka uz nākamo lasījumu tiks precizēts, iestrādājot trīs drošības kritērijus - pārnešana "visu vai neko", reizi gadā un obligāta banku ziņošana VID.

Nolemj:

1. Atbalstīt deputāta K.Krištopana priekšlikumus:

* Izdarīt likuma 11.[13] pantā šādus grozījumus:

papildināt vienpadsmito daļu ar 5. punktu šādā redakcijā:

"5) finanšu instrumentu un naudas līdzekļu pārvedumu no ieguldījumu konta uz citu tā paša konta īpašnieka ieguldījumu kontu, kas atvērts pie cita ieguldījumu pakalpojumu sniedzēja, ja pārvedums atbilst šā panta deviņpadsmitās daļas nosacījumiem.";

* Izdarīt likuma 11.[13] pantā šādus grozījumus:

papildināt pantu ar deviņpadsmito daļu šādā redakcijā:

"19. Ja visi ieguldījumu kontā un tam piesaistītajos kontos esošie finanšu instrumenti un naudas līdzekļi tiek pārvesti uz citu tā paša konta īpašnieka ieguldījumu kontu, kas atvērts pie ieguldījumu pakalpojumu sniedzēja, kurš atbilst šā panta trešās daļas nosacījumiem, un pārvedums tiek veikts tieši starp ieguldījumu pakalpojumu sniedzējiem, šāds pārvedums nav uzskatāms par izmaksu no ieguldījumu konta un tam nepiemēro šā panta divpadsmito daļu. Konta īpašnieks nodrošina, ka ieguldījumu pakalpojumu sniedzējam, uz kura ieguldījumu kontu līdzekļi pārvesti, tiek sniegta informācija par sākotnējā konta atvēršanas datumu, iemaksāto un izmaksāto naudas līdzekļu kopsummu, pēdējās izmaksas datumu un pārvesto finanšu instrumentu iegādes vērtību. Šajā daļā minēto informācijas aprites kārtību nosaka Ministru kabinets."

Deputāts K.Krištopans informē par savu priekšlikumu. Deputāts uzsver, ka pašlaik likumdošanā nav skaidrības, kurš ir atbildīgs par nodokļa nomaksu — finansēšanas platforma, projekta realizētājs vai pats investors. Visloģiskāk būtu uzlikt pienākumu pašām platformām ieturēt nodokli un pārskaitīt to VID.

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore A.Kaļāne konceptuāli piekrita, ka platformu pienākums ieturēt un ieskaitīt nodokli VID ir pareizs un atbalstāms risinājums. Starptautiskie līgumi ļauj Latvijai ieturēt 10% no procentu ienākumiem, tāpēc, brīvprātīgi nosakot 5%, valsts atsakās no budžeta ieņēmumiem. Brīdina par nodokļu optimizācijas un plānošanas shēmu riskiem (piemēram, izmantojot Kipras jaunās rezidences modeļus), kur personas Latvijā

samaksātu 5%, bet savā rezidences valstī pārējos nodokļus bet iespējams neko. Aicināja pirms likmes mainīšanas sagaidīt esošā 5% režīma pilnu izvērtējumu.

Finanšu nozares asociācijas padomnieks, zvērināts advokāts E.Pastars norāda, ka 5% likme tika izveidota speciāli vienkāršajiem, mazajiem investoriem, kas iegulda nelielas summas, nevis lielajiem, koncentrētajiem investoriem, kuriem ir resursi kārtot savas nodokļu lietas. Tās galvenā jēga bija pasargāt mazo investoru no birokrātijas un "papīru nēsāšanas". Likme noteikta tik zema, lai investoram būtu izdevīgāk un vienkāršāk to samaksāt ("samaksājām, aizmirsām"), nevis krāmēties ar papīriem, kuru dēļ Latvija nodokļos gala rezultātā varētu nesaņemt vispār neko. Uzsver, ka tas ir tikai fona konteksts 5% likmes loģikai un ka nav padziļināti pētījis, cik tieši šis modelis ir pārnesams uz pūļu finansēšanas platformām.

Juridiskā biroja juridiskais padomnieks D.Pudelis informē komisiju, ka priekšlikums tā pašreizējā redakcijā ir ierakstīts likuma 15. pantā un juridiski nozīmē tieši 5% likmes noteikšanu. Ja mērķis ir tikai noteikt platformu pienākumu ieturēt nodokli, tas ir jāieraksta citā likuma pantā.

Nolemj:

1. Neatbalstīt deputāta K.Krištopana priekšlikumu:

* Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:

"Izdarīt 15. pantā šādus grozījumus:

papildināt 7.^{2} daļas 1. punktu pēc vārdiem "kas regulē un uzrauga finanšu tirgus un to dalībniekus" ar vārdiem ", vai ar tāda kolektīvās finansēšanas pakalpojumu sniedzēja starpniecību, kuram atļauju saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2020. gada 7. oktobra Regulu (ES) 2020/1503 izsniegusi un kuru uzrauga atvasināta publiska persona, kas regulē un uzrauga finanšu tirgus un to dalībniekus, par aizdevumu vai pārvedamu vērtspapīru, kas iegūts, izmantojot šā pakalpojumu sniedzēja kolektīvās finansēšanas pakalpojumus";

papildināt 7.^{3} daļu pēc vārdiem "kas sniegts ieguldījumu pakalpojumu sniedzējam" ar vārdiem "vai kolektīvās finansēšanas pakalpojumu sniedzējam"."

Balsojums Nr. 1.: ***Par – 4 , Pret – 3, Atturas – 1.***

Aiva Vīksna – Atturas
Artūrs Butāns – Par
Kristaps Krištopans – Par
Edgars Putra – Pret
Harijs Rokpelnis – Par
Evika Siliņa – Pret
Ģirts Štekerhofs – Par
Andris Šuvajevs – Pret

Balsojums Nr. 2.: ***Par – 4 , Pret – 4, Atturas – 0.***

Aiva Vīksna – Pret
Artūrs Butāns – Par
Kristaps Krištopans – Par
Edgars Putra – Pret
Harijs Rokpelnis – Par
Evika Siliņa – Pret
Ģirts Štekerhofs – Par
Andris Šuvajevs – Pret

2. Atbalstīt Ekonomikas ministrijas parlamentārā sekretāra J.Miezaiņa priekšlikumu:

* Svītrot no Likumprojekta 10.pantu

3. Atbalstīt Kultūras ministra N.Puntuļa priekšlikumus:

* Aizstāt 163. punktā vārdus un skaitļus "līdz 2027. gada 31. decembrim" ar vārdiem un skaitļiem "līdz 2030. gada 31. decembrim";

* Aizstāt 166. punkta 2. apakšpunktā skaitļus un vārdus "2024., 2025., 2026. un 2027. taksācijas gadā" ar skaitļiem un vārdiem "2024., 2025., 2026., 2027., 2028., 2029. un 2030. taksācijas gadā";

* Aizstāt 167. punktā skaitļus un vārdus "2022., 2023., 2024., 2025., 2026. un 2027. taksācijas gada" ar skaitļiem un vārdiem "2022., 2023., 2024., 2025., 2026., 2027., 2028., 2029. un 2030. taksācijas gada";

* Aizstāt 170. punktā vārdus un skaitļus "līdz 2027. gada 31. decembrim" ar vārdiem un skaitļiem "līdz 2030. gada 31. decembrim".

4. Atbalstīt Finanšu ministra M.Kučinska priekšlikumu:

* Ierosinu izteikt likumprojekta pārejas noteikumu 212. punktu šādā redakcijā:

"212. Grozījumi šā likuma 13. panta pirmās daļas 1. punktā un šā likuma 13. panta $1.^3$ daļu stājas spēkā 2027. gada 1. janvārī."

5. Atbalstīt, redakcionāli precizējot, deputāta K.Krištopana priekšlikumu:

* Papildināt pārejas noteikumus ar 217. punktu šādā redakcijā:

"217. Šā likuma $11.^{13}$ panta vienpadsmitās daļas 5. punktu un deviņpadsmito daļu piemēro pārvedumiem, kas veikti, sākot ar 2027. gada 1. janvāri."

Deputāts K.Krištopans informē par savu priekšlikumu. Deputāts ierosina atļaut iedzīvotāju ienākuma nodokļa deklarācijā dividendes (no kurām nodoklis jau samaksāts) uzrādīt kā vienu kopēju summu, nevis likt cilvēkiem deklarācijā pa vienai rindai vadīt katru atsevišķo dividenžu izmaksātāju, kas aktīviem investoriem var radīt pienākumu pildīt simtiem rindu.

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore A.Kaļāne norāda, ka deklarācijā ienākumi jāuzrāda detalizēti pa izmaksātājiem, lai Valsts ieņēmumu dienests varētu savietot datus ar starptautiskās informācijas apmaiņas tīkliem. Ja parādītos tikai viena kopējā summa, VID nespētu pārbaudīt datu atbilstību un būtu spiests veikt papildu pārbaudes. Tāpat tika uzsvērts, ka Latvijā gūtās dividendes deklarācijā ielasās automātiski, un problēma primāri skar ārvalstu dividendes.

Nolemj:

1. Neatbalstīt, deputāta K.Krištopana priekšlikumu:

* Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 218. punktu šādā redakcijā:

"218. Ministru kabinets līdz 2026. gada 31. decembrim izdara grozījumus normatīvajos aktos par iedzīvotāju ienākuma nodokļa deklarācijām un to aizpildīšanas kārtību, paredzot, ka ar nodokli neapliekamās dividendes, dividendēm pielīdzināmo ienākumu, nosacītās dividendes un likvidācijas kvotu, kas deklarācijā norādāmi vienīgi šā likuma $15.^1$ panta piemērošanai nepieciešamā ienākuma kopējā apmēra noteikšanas vajadzībām, nodokļa maksātājs var norādīt kā vienu apkopotu summu, nenorādot informāciju par katru ienākuma izmaksātāju atsevišķi, un ka Latvijā gūtās šāda veida dividendes deklarācijā tiek priekšaizpildītas, izmantojot Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošo informāciju."

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Klimata un enerģētikas ministrijas pārstāvi, kura informē par iesniegto priekšlikumu. Priekšlikums paredz, ka līdzīgi kā citās KEM administrētajās programmās, arī no Sociālā klimata fonda saņemtajam atbalstam fiziskajām personām netiek piemērots IIN. Piemēram, ja mazaizsargāts iedzīvotājs saņem atbalstu ēku energoefektivitātei vai apkures katla maiņai, viņam par šiem līdzekļiem nav jāmaksā nodoklis.

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktore A.Kaļāne norāda, ka atbilstoši prasībām katram nodokļu atvieglojumam nepieciešams skaidri definēts mērķis, mērķgrupas un izvērtējami rādītāji, kuru šobrīd KEM sniegtajā piedāvājumā trūkst.

Deputāts H.Rokpelnis uzsvēra, ka no mazaizsargātajām grupām paredzētajiem ES struktūrfondu līdzekļiem valstij nebūtu pareizi "pa tiešo nogriezt procentu" nodokļa veidā un ielaist to kopējā budžetā.

Deputāts A.Butāns uzsvēra, ka valstij nevajadzētu samazināt mazaizsargātajām iedzīvotāju grupām paredzētā atbalsta apjomu, paņemot no tā nodokli.

Nolemj:

1. Atbalstīt Klimata un enerģētikas ministrijas parlemntārā sekretāra E.Cilinska priekšlikumu:

* Izteikt likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 9. panta pirmās daļas 42. punktu šādā redakcijā:

"42) atbalsts izmaksu segšanai Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta, Modernizācijas fonda vai Sociālā klimata fonda projekta īstenošanai;".

Balsojums: Par – 5 , Pret – 0, Atturas – 3.

Aiva Vīksna – Atturas
Artūrs Butāns – Par
Kristaps Krištopans – Par
Edgars Putra – Atturas
Harijs Rokpelnis – Par
Evika Siliņa – Atturas
Ģirts Štekerhofs – Par
Andris Šuvajevs – Par

2. Atbalstīt likumprojektu **"Grozījumi likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli""** (Nr.1508/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

3. Noteikt, ka priekšlikumu iesniegšanas termiņš trešajam lasījumam ir 2. novembris.

4.

4. Likumprojekts **"Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā"** (Nr.705/Lp14; Dok.nr.2480; 1.lasījums).

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna informē, ka komisija ir saņemusi Finanšu ministrijas vēstuli, kurā minēts, ka Likumprojekts Nr. 706/Lp14 "Grozījums Reklāmas likumā" Saeimā tika iesniegts 2024. gada 20. septembrī izskatīšanai vienlaikus ar likumprojektu Nr. 705/Lp14 "Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā". Likumprojekti tika izstrādāti laikā, kad azartspēļu un izložu jomas uzraudzības īstenoja Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija. Kopš minēto likumprojektu iesniegšanas ir notikušas būtiskas izmaiņas azartspēļu un izložu jomas institucionālajā pārvaldībā. Atbilstoši Ministru kabineta 2025.gada 26. augusta sēdē (prot. Nr. 33 53. §) atbalstītā informatīvā ziņojuma "Par valsts pamatbudžeta un valsts speciālā budžeta bāzi un izdevumu pārskatīšanas rezultātiem 2026., 2027., 2028. un

2029. gadam" 28. punktā noteiktajam ir īstenota Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas pievienošana Valsts ieņēmumu dienestam. Līdz ar to azartspēļu un izložu jomas uzraudzības funkcijas šobrīd īsteno Valsts ieņēmumu dienests. Ņemot vērā minēto, Finanšu ministrijas ieskatā likumprojekta Nr. 706/Lp14 "Grozījums Reklāmas likumā" paredzētais risinājums tā sākotnējā redakcijā pēc būtības ir zaudējis aktualitāti un pirms tā turpmākas virzības būtu nepieciešams atkārtoti izvērtēt paredzētā regulējuma nepieciešamību un atbilstību aktuālajam institucionālajam modelim. Tādēļ aicinām nevirzīt likumprojektu Nr. 706/Lp14 "Grozījums Reklāmas likumā" tā turpmākai izskatīšanai, vienlaikus atsevišķi virzīt izskatīšanai likumprojektu Nr. 705/Lp14 "Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā".

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Finanšu mnistrijas Nodokļu administrēšanas politikas un ēnu ekonomikas ierobežošanas koordinācijas departamenta direktori J.Salmiņu, kura informē par likumprojekta būtību.

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Latvijā licencēto azartspēļu biedrības pārstāvi E.Joninu, kurš norāda, ka Likumprojekts ir novecojis, tas ir izstrādāts pirms vairākiem gadiem, tādēļ tas neatspoguļo mūsdienu tirgus reālijas. Pateicoties pašvaldību tiesībām un Satversmes tiesas spriedumiem, zāļu skaits jau sarucis par aptuveni 70%. Spēlētāji strauji pārorientējas uz vidi internetā un mobilajās ierīcēs. Pašlaik nelegālā tirgus īpatsvars sasniedzis aptuveni 27%, un līdz 2030. gadam neieņemtie nodokļi var sasniegt 90 miljonus eiro. Uzsver, ka likumprojekts nespēj cīnīties ar nelegālo tirgu un pārmērīgi ierobežojumi legālajā sektorā padarīs to neatraktīvu, dzenot spēlētājus uz neaizsargātajām ārvalstu vietnēm.

Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija uzklausa Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera politikas daļas ekspertu E.O.Pavlovski, kurš norāda, ka likumprojekts var palielināt administratīvo slogu, audzēt nelegālo tirgu un radīt negatīvu ietekmi uz darba tirgu, tāpēc aicina to pārstrādāt.

Juridiskā biroja juridiskais padomnieks D.Pudelis informē komisiju, ka Juridiskajam birojam konceptuālu iebildumu pret virzīšanu pirmajā lasījumā nav.

Komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna aicina Finanšu ministriju kopā ar nozari parskatīt likumprojektu, meklēt risinājumu digitālo spēļu risinājumam.

Nolemj:

1. Atbalstīt likumprojektu **"Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā"** (Nr.705/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā.

2. Noteikt, ka priekšlikumu iesniegšanas termiņš otrajam lasījumam ir 2. novembris.

3. Par ziņotāju likumprojektam noteikt A.Šuvajevu.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:42

Komisijas priekšsēdētāja A.Vīksna

Komisijas priešsēdētājas biedrs A.Butāns