LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS
VALSTS PĀRVALDES UN PAŠVALDĪBAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS NR. 141.1.9/7-61-14/26

2026. gada 21. oktobrī

Atklāta sēde, sākas plkst. 9.32, beidzas plkst. 10.28
Rīgā, Jēkaba ielā 16, 308.telpa – sēde notiek daļēji attālināti videokonferences formātā

PIEDALĀS:

komisijas locekļi: O.Burovs, I.Līdaka, I.Bērziņa, A.Brakovska, R.Čudars, J.Klementjevs, D.Melnalksnis, U.Mitrevics, I.Stobova, A.Švinka;

citas personas:
Valsts kontrolieris E.Korčagins;
Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta Radošo industriju nodaļas eksperte dizaina un arhitektūras jautājumos D.Purviņa;
Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietniece būvniecības un mājokļu politikas jautājumos I.Beināre;
Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas koordinācijas departamenta direktore L.Treimane;
Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas un zemes pārvaldības departamenta Projektu un pētījumu nodaļas vecākā eksperte I.Šavraka;
Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja I.Bula;
Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Arhitektūras un mākslas daļas speciāliste Z.Verika;
Latvijas Arhitektu savienības valdes locekle A.Kursiša;
Latvijas Arhitektu savienības jurists K.Šmits;
Latvijas Arhitektu savienības arhitekti: J.Poga, G.Grikmane;
Latvijas Arhitektu savienības Sertificēšanas centra vadītājas vietniece D.Ostapceva;
Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas valdes locekle L.Hrisanfova;
Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas valdes priekšsēdētāja, Starptautiskās ainavu arhitektu federācijas Eiropas reģiona prezidente I.Purs;
eksperts kultūras mantojuma jomā J.Dambis;
Latvijas Būvuzņēmēju apvienības jurists A.Paegle;
Nekustamā īpašuma attīstītāju alianses valdes loceklis I.Dālderis;
Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks juridiskajos jautājumos D.Valters;
Latvijas Pašvaldību savienības padomniece uzņēmējdarbības jautājumos A.Feldmane;
Latvijas Pašvaldību savienības padomniece teritorijas plānošanas jautājumos I.Tramdaha;
Latvijas Lielo pilsētu asociācijas juriste M.Hanka;
Latvijas Darba devēju konfederācijas juriste, darba tiesību eksperte A.Neilande;
Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes Ainavu arhitektūras un plānošanas studiju programmu direktore M.Markova;
Juridiskā biroja vecākais juridiskie padomnieki: E.Danovskis, A.Ratniks;
Komisijas konsultantes: K.Vītola, A.Kronberga, G.Saulīte, I.Bogdanova;
Komisijas administratore S.Naruseviča.

SĒDI VADA: O.Burovs
PROTOKOLĒ: I.Bogdanova

DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Likumprojekts "**Grozījumi Valsts kontroles likumā**" (Nr.1555/Lp14) pirms trešā lasījuma.
2. Likumprojekts "**Arhitektūras likums**" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma.

O.Burovs atklāj Komisijas sēdi, informē par izskatāmo darba kārtību, pārliecinās par klātesošo deputātu klātbūtni un informē par pieaicināto institūciju pārstāvjiem.

1.
Likumprojekts "Grozījumi Valsts kontroles likumā" (Nr.1555/Lp14) pirms trešā lasījuma

O.Burovs aicina sākt likumprojekta "Grozījumi Valsts kontroles likumā" (Nr.1555/Lp14) pirms trešā lasījuma (turpmāk – Likumprojekts) izskatīšanu. Informē, ka Likumprojekta trešajam lasījumam nav saņemts neviens priekšlikums.

O.Burovs noskaidro viedokļus par Likumprojekta atbalstīšanu un virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā š.g. 29.oktobrī.

Deputātiem nav iebildumu un Komisija nelūdz balsojumu.

Komisija nolemj atbalstīt Likumprojektu un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā š.g. 29.oktobrī.

2.
Likumprojekts "Arhitektūras likums" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma

O.Burovs aicina sākt likumprojekta "Arhitektūras likums" (Nr.1549/Lp14) (steidzams) pirms otrā lasījuma (turpmāk – Likumprojekts) izskatīšanu. Informē klātesošos, ka iepriekšējā dienā darba grupa pie Likumprojekta ir strādājusi aptuveni trīs stundas un vairāki jautājumi ir izdiskutēti. Norāda, ka ir izveidojies redzējums par tiem jautājumiem, kurus būtu iespējams izskatīt šodien, un tiem, kas vēl paliks Komisijas izskatīšanai 27.oktobrī. Aicina deputātus strādāt pēc tabulas un vērš uzmanību, ka pēc vienošanās darba grupā ir atsaukti vairāki priekšlikumi, tostarp priekšlikumi, kas saistīti ar I.Dāldera kunga un A.Ceļapītera iniciatīvām, izņemot vienu A.Ceļapītera priekšlikumu. Tāpat informē, ka pie atsevišķiem I.Bērziņas priekšlikumiem pagaidām aicina nediskutēt un virzīties uz priekšu līdz 3.pantam, sākot izskatīt tos jautājumus, par kuriem darba grupa jau ir vienojusies (izstrādātājs Juridiskais birojs).

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.1 un deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.18

O.Burovs informē, ka darba grupa rosina izslēgt 3.panta otro daļu, un aicina Juridiskā biroja pārstāvi sniegt komentāru.

A.Ratniks skaidro, ka darba grupa vienojusies par 3.panta otrās daļas izslēgšanu, jo pašreizējā redakcija rada iespaidu, ka Būvniecības likumam ir prioritāte pār Arhitektūras likumu, kas nebūtu korekts risinājums. Norāda, ka pēc būtības identisku priekšlikumu iesniegusi arī I.Bērziņa, tādēļ mērķi iespējams sasniegt, atbalstot šo priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.18.

O.Burovs informē, ka A.Ceļapīters ir atsaucis priekšlikumu Nr.19.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.2 un deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.21

A.Ratniks informē, ka darba grupa ir izvērtējusi normu par arhitektūras principiem. Norāda, ka daļa sākotnēji ietverto principu dublēja Būvniecības likumā noteiktos būvniecības principus, savukārt daļa bija pašsaprotama. Tādēļ norma ir būtiski pārstrādāta. Skaidro, ka arhitektu pārstāvji nākuši ar savu redzējumu par likumā īpaši izceļamajiem principiem, un darba grupas priekšlikumā ietverts telpiskās kvalitātes princips, kultūras vērtības princips, ilgtermiņa vērtības princips un sabiedrības interešu princips.

O.Burovs vaicā, vai ir papildinājumi no arhitektu un ainavu arhitektu pārstāvjiem. Konstatē, ka papildu komentāru nav, un jautā, vai deputātiem ir jautājumi. Tā kā jautājumu nav, aicina atbalstīt darba grupas priekšlikumu.

L.Hrisanfova norāda, ka I.Bērziņas priekšlikumā ietvertais par ainavu arhitektūru ir ietverts arī darba grupas priekšlikumā, tādēļ šajā daļā priekšlikumi sakrīt.

O.Burovs jautā, kā rīkoties ar I.Bērziņas priekšlikumu.

A.Ratniks skaidro, ka, atbalstot darba grupas priekšlikumu, I.Bērziņas priekšlikums būtu uzskatāms par daļēji atbalstītu un iekļautu darba grupas priekšlikumā.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.21 un iekļauj to Komisijas priekšlikumā.

O.Burovs informē, ka A.Ceļapīters ir atsaucis priekšlikumu Nr.20.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.3 un deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.29

A.Ratniks skaidro, ka darba grupā no Juridiskā biroja puses tika norādīts, ka pants, kas regulē Nacionālo arhitektūras padomi, pašreizējā redakcijā faktiski nesatur padomes funkcijas un uzdevumus. Līdz ar to nav skaidri noteikta šīs konsultatīvās institūcijas kompetence. Norāda, ka Kultūras ministrija piedāvājusi redakciju, kurā skaidri noteikts, ka padome sniedz priekšlikumus normatīvo aktu un politikas plānošanas dokumentu projektiem, kā arī veicina sadarbību arhitektūras un ainavu arhitektūras jautājumos. Vienlaikus informē, ka, ņemot vērā priekšlikumu Nr.29, no redakcijas izslēgti vārdi par arhitektūras un ainavu arhitektūras jomu, jo par šo terminu lietojumu vēl paredzētas diskusijas darba grupā. Norāda, ka, atbalstot darba grupas priekšlikumu, priekšlikums Nr.29 būtu daļēji atbalstāms un iekļaujams darba grupas priekšlikumā.

Komisijā notiek diskusija, kurā piedalās J.Dambis, Dz.Purviņa, U.Mitrevics, O.Burovs, I.Bula, L.Hrisanfova, A.Ratniks, D.Melnalksnis, tostarp:

- *J.Dambis informē, ka pēc arhitektūras nozares nodošanas Kultūras ministrijai ministrijas uzdevums bija veicināt arhitektūras politikas īstenošanu valstī. Viņaprāt, likumā būtu nepieciešams skaidri noteikt arī Kultūras ministrijas kompetenci un atbildību arhitektūras politikas veidošanā, jo šobrīd tā likumā nav atspoguļota;*
- *Dz.Purviņa vaicā, vai šajā likumā vispār būtu jādefinē ministrijas uzdevumi, uzsverot, ka tas ir arī juridiskās struktūras jautājums;*
- *A.Ratniks norāda, ka nozaru likumos ierasti tiek noteikta valsts institūciju kompetence attiecīgajā jomā, tostarp nozares ministrijas pienākumi valsts politikas izstrādē un īstenošanā. Tādēļ šāda panta iekļaušana arī Arhitektūras likumā būtu lietderīga no juridiskās struktūras viedokļa;*
- *I.Bula pauž viedokli, ka šādā gadījumā būtu nepieciešams skaidrāk nodalīt VARAM un Kultūras ministrijas kompetenci attiecīgajā pantā. Vērš uzmanību, ka šobrīd Kultūras ministrijas nolikuma 4.1.apakšpunktā ministrijas funkcija ir noteikta kā kultūras politikas izstrāde, turklāt nolikumā ir konkrēti nosauktas jomas, par kurām ministrija ir atbildīga. Līdz ar to uzskata, ka likumā ietvertajam deleģējumam būtu jāattiecas uz abām ministrijām;*

- *Arhitektu pārstāve pauž viedokli, ka VARAM atbild par ainavu politiku un ainavu plānošanu kopumā, savukārt ainavu arhitektūra kā radošā un profesionālā darbība varētu būt Kultūras ministrijas kompetencē. Vienlaikus uzsver nepieciešamību šo jautājumu vēl saskaņot starp ministrijām.*
- *I.Bula brīdina par iespējamiem riskiem, ja atbildība tiek sadalīta starp divām ministrijām. Viņa norāda, ka papildus funkciju uzlikšana Kultūras ministrijai būtu saistāma arī ar atbilstošu cilvēkresursu un finansējuma nodrošināšanu;*
- *J.Dambis uzsver, ka atbildība par ainavu politiku kopumā izriet no Eiropas Ainavu konvencijas un tradicionāli ir vides nozares atbildības joma. Viņaprāt, par Latvijas ainavu kopumā primāri būtu atbildīga VARAM;*
- *O.Burovs secina, ka priekšlikums par ministrijas kompetences noteikšanu ir atbalstāms, tomēr jautājums vēl prasa papildu diskusiju ar Kultūras ministriju, VARAM un ainavu arhitektu pārstāvjiem. Rosina šo problēmjautājumu nodot tālākai izskatīšanai darba grupā un sagatavot precizētu redakciju Komisijas sēdei 27.oktobrī;*
- *A.Ratniks pauž viedokli, ka Latvijas tiesību sistēmā ir vairāki piemēri šādiem kompetences pantiem, tādēļ konceptuāli šāds risinājums būtu iespējams;*
- *O.Burovs ierosina atbalstīt darba grupas priekšlikumu par 5.pantu, vienlaikus atzīmējot, ka jautājums par ministriju kompetenci un atbildību arhitektūras un ainavu arhitektūras jomā tiks turpināts darba grupā. Norāda, ka attiecīgais darba grupas priekšlikums virzāms kā Komisijas priekšlikums, savukārt I.Bērziņas priekšlikums uzskatāms par daļēji atbalstītu un iekļautu tajā.*

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.3.
Komisija daļēji atbalsta priekšlikumu Nr.29 un iekļauj to Komisijas priekšlikumā.

O.Burovs informē, ka priekšlikumi Nr.30.- Nr.50 ir atsaukti.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.4

O.Burovs norāda, ka tiek skatīts priekšlikums par arhitektūras konkursiem. Atgādina, ka iepriekšējā darba grupas sēdē panākta vienošanās precizēt 9.pantu (iepriekš 13.pantu).

A.Ratniks skaidro, ka pēc diskusijām darba grupā 9.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka arhitektūras konkurss ir rīkojams gadījumā, ja vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā konkrētajai teritorijai noteikta prasība rīkot arhitektūras konkursu. Norāda, ka šī norma nosaka vienu no gadījumiem, kad konkursa rīkošana ir obligāta. Vienlaikus uzsver, ka darba grupas diskusijas galvenokārt bija redakcionāla rakstura un bija vērstas uz precīzāka formulējuma izstrādi.

O.Burovs informē, ka pēc jaunās redakcijas sagatavošanas iebildumu no organizāciju pārstāvjiem vairs neesot. Uzsver, ka administratīvais slogs ir noņemts, papildus nekas vairs nav paredzēts un norma ir precizēta. Pateicas visiem, kuri iepriekšējā dienā par šo jautājumu ir diskutējuši, lai regulējums būtu skaidrs un saprotams. Aicina atbalstīt darba grupas priekšlikumu un virzīt to kā Komisijas priekšlikumu.

Komisijā notiek diskusija, kurā piedalās D.Melnalksnis, A.Kursiša, U.Mitrevics, J.Dambis, I.Līdaka, O.Burovs, L.Hrisanfova, A.Ratniks, I.Dālderis, tostarp:

- *D.Melnalksnis atgādina par pagājušajā nedēļā apspriesto jautājumu un vaicā, ko tieši nozīmē sabiedriski nozīmīga publiska būve un publiskā ārtelpa, kā arī vai šie jēdzieni būtu papildus definējami vai tomēr nav nepieciešams tos definēt;*
- *A.Kursiša sniedz atbildi uz iepriekšminēto jautājumu;*
- *U.Mitrevics pauž viedokli, ka piedāvātā redakcija paredz, ka izšķirošā nozīme arhitektūras konkursu rīkošanā būs pašvaldības noteiktajai kārtībai. Vērš*

uzmanību, ka gadījumā, ja šāds regulējums tiek saglabāts, faktiski tiek noteikts, ka lēmums par to, kādos gadījumos rīkojams arhitektūras konkurss, ir pašvaldības kompetencē un tiek ietverts teritorijas plānojumā;

- *J.Dambis uzsver, ka teritorijas plānojums tiek izstrādāts un apstiprināts demokrātiskā procesā, tostarp iziet publisko apspriešanu un izskatīšanu vairākos posmos;*
- *O.Burovs norāda, ka regulējums attiecas arī uz attīstītājiem. Skaidro, ka, ja teritorijas plānošanas dokumentos jau ir paredzēta konkursa rīkošana, attīstītājs ar to rēķinās un attiecīgi plāno savu darbību. Savukārt, ja šāds nosacījums nav paredzēts, tad tas nav jāpiemēro. Uzsver, ka tas ir kompromisa risinājums. Norāda arī, ka pašreizējā redakcija būtiski atšķiras no sākotnējās redakcijas, un tā ir vienkāršota;*
  (I.Bērziņa, I.Stobova ienāk sēžu zālē plkst.9.57)
- *A.Ratniks skaidro, ka likumā tiek noteikti divi gadījumi, kuros arhitektūras konkursa rīkošana ir obligāta. Norāda, ka gadījumos, kad zemes īpašnieks, attīstītājs vai cita persona izvēlas arhitektūras risinājumu iegūt konkursa kārtībā pēc savas iniciatīvas, tā ir privāta izvēle un likumdevējs šādu pienākumu nenosaka. Savukārt likumdevējs ir noteicis pienākumu rīkot arhitektūras konkursu tieši likumā paredzētajos divos gadījumos. Vienlaikus uzsver, ka panta otrs punkts nostiprina pašvaldības rīcības brīvību teritorijas plānošanas procesā noteikt tās teritorijas, kurās arhitektūras konkursa rīkošana ir noteikta;*
- *I.Dālderis pauž viedokli, norādot, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad, pašvaldībām vai publiskajam sektoram rīkojot arhitektūras konkursus, ir radušies jautājumi par šādu konkursu nepieciešamību un līdzekļu izlietojuma pamatotību. Uzskata, ka piedāvātā redakcija nodrošinātu lielāku skaidrību pašvaldībām. Vienlaikus norāda, ka attiecībā uz privātīpašumiem pašvaldība nevarētu pēc saviem ieskatiem noteikt pienākumu rīkot arhitektūras konkursu, ja šāda prasība nav paredzēta teritorijas plānojumā;*
  (R.Čudars ienāk sēžu zālē plkst.10.02)
- *I.Līdaka vērš uzmanību, ka 9.panta pirmās daļas pašreizējā redakcija var radīt iespaidu, ka vienlaikus jāizpildās abiem nosacījumiem, un aicina apsvērt redakcionālu precizējumu;*
- *A.Ratniks precizē redakciju, "Arhitektūras konkursu ir pienākums rīkot, ja "pastāv kāds no šādiem apstākļiem" [..].*
  Komisijai nav iebildumu.

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta precizēto priekšlikumu Nr.4 kā Komisijas priekšlikumu.

O.Burovs informē, ka priekšlikumi Nr.51.un Nr.52 ir atsaukti.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.5

A.Ratniks norāda, ka darba grupas darba rezultātā vairāki priekšlikumi ir pārvietoti starp Likumprojekta nodaļām, tādēļ numerācija atsevišķās vietās var radīt neskaidrības. Skaidro, ka norma par autortiesībām ir pārcelta no III nodaļas uz II nodaļu. Par priekšlikuma saturu informē, ka darba grupa jau iepriekš Komisijas sēdē piedāvājusi divus iespējamos autortiesību regulējuma variantus – detalizētāku un lakoniskāku. Pēc turpmākām diskusijām darba grupa vienojusies virzīt lakoniskāko variantu, kas ietverts tabulā. Norāda, ka 10.panta pirmajā daļā skaidri nostiprināts princips, ka autortiesību jautājumus arī attiecībā uz arhitektiem un ainavu arhitektiem regulē Autortiesību likums. Savukārt panta otrā daļa paredz, ka autortiesību jautājumi ir jāparedz arhitektūras konkursa nolikumā un līgumā par arhitekta pakalpojumu sniegšanu. Tāpat skaidro, ka pēc arhitektu pārstāvju ierosinājuma īpaši būtisks ir

otrajā daļā ietvertais noteikums, ka nolikuma vai līguma noteikumi, kas paredz autora mantisko tiesību vai darba izmantošanas tiesību pāreju neatkarīgi no konkursa rezultāta vai līguma noslēgšanas, nav spēkā. Uzsver, ka dalība arhitektūras konkursā pati par sevi nerada automātisku mantisko tiesību pāreju un šie jautājumi katrā gadījumā risināmi atsevišķi, pusēm vienojoties.

I.Dālderis ierosina papildināt panta otro daļu, nosakot, ka arhitektūras vai ainavu arhitektūras ideju konkursa nolikumā un līgumā par arhitekta pakalpojumu sniegšanu tiek noteikti ne tikai autora mantisko tiesību pārejas jautājumi, bet arī tiesības veikt izmaiņas autortiesību objektā. Norāda, ka tādējādi jau konkursa nolikumā un līgumā tiktu atrunāti visi būtiskie autortiesību jautājumi, lai vēlāk nerastos neskaidrības vai neparedzētas situācijas.

O.Burovs aicina I.Dālderi nosūtīt Komisijai attiecīgo redakciju. Norāda, ka pēc teksta saņemšanas par to varēs turpināt diskusiju. Aicina kolēģus pagaidām virzīties tālāk pie nākamajiem jautājumiem.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.6 un Nr.9

O.Burovs informē par priekšlikumu izslēgt 8.pantu, saturu pārnest un papildināt III nodaļu ar jaunu 13.pantu.

A.Ratniks norāda, ka šis ir vairāk tehniska rakstura precizējums. Skaidro, ka II nodaļa ir kļuvusi par nodaļu par kompetenci un uzdevumiem arhitektūras jomā, kurā ietverti tādi būtiski jautājumi kā arhitektūras konkursi, pašvaldību tiesības, Nacionālā arhitektūras padome un citi līdzīgi jautājumi. Savukārt III nodaļa attiecas uz arhitektu profesionālo darbību, un biroja ieskatā jautājums par profesionālajām radošajām organizācijām pēc būtības vairāk iederas tieši šajā profesionālās darbības nodaļā. Tāpat norāda, ka priekšlikumā veikti atsevišķi tehniski precizējumi, novēršot dublēšanos ar Radošo personu statusa un profesionālo radošo organizāciju likumu, kā arī izdarīti atsevišķi redakcionāli precizējumi.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.6 un Nr.9 kā Komisijas priekšlikumus.

Par deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.53 un Nr.54

A.Ratniks norāda, ka attiecīgais pants tiek izslēgts un arī turpmākajās normās attiecīgie vārdi vairs netiek lietoti. Tādēļ aicina priekšlikumu atsaukt. Vienlaikus vērš uzmanību, ka priekšlikumā ir tehniska kļūda, jo aiz minētajiem vārdiem jau ir ietverta norāde uz Latvijas sertificētu arhitektu kolēģiju.

I.Bērziņa atsauc priekšlikumus.

O.Burovs informē, ka priekšlikumi Nr.53 un Nr.54 ir atsaukti.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.8

O.Burovs informē par priekšlikumu izslēgt 12.pantu.

A.Ratniks norāda, ka darba grupā secināts, ka šāds pants būtu lieks, jo likumdevēja uzdevums nav regulēt ētikas principus. Skaidro, ka tas ir pašas arhitektu profesionālās organizācijas jautājums, izstrādājot savu ētikas kodeksu un uzraugot tā piemērošanu. Tāpat norāda, ka pretējā gadījumā ar likumu ētikai kā morāles normu kopumam tiktu piešķirts tiesību normas statuss. Tādēļ darba grupa rosina 12.pantu izslēgt.

Deputātiem nav iebildumu.

Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.8 kā Komisijas priekšlikumu.

Turpinājumā attiecībā uz IV nodaļas regulējumu O.Burovs informē, ka priekšlikumi Nr.66-Nr.76 ir atsaukti.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.10 un deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.77

O.Burovs informē par priekšlikumu izslēgt IV nodaļu (attiecīgi mainot turpmāko nodaļu numerāciju) un papildināt II nodaļu ar jaunu 9.pantu.

I.Bērziņa informē par priekšlikuma Nr.77 atsaukšanu.

A.Ratniks skaidro, ka darba grupa ir konsolidējusi visu IV nodaļas regulējumu vienā pantā, proti, 9.pantā par arhitektūras konkursiem, kuru Komisija tikko izskatījusi. Līdz ar to atsevišķai IV nodaļai vairs nav nepieciešamības.

Deputātiem nav iebildumu.

Turpinājumā attiecībā uz arhitektu kolēģiju A.Ratniks informē, ka darba grupā notikušas plašas diskusijas par arhitektu kolēģijas modeli. Norāda, ka Juridiskajam birojam ir iebildumi pret risinājumu, kurā arhitektu kolēģija tiktu veidota kā atsevišķa atvasināta publiska persona. Skaidro, ka šāds juridiskais statuss Latvijā raksturīgs institūcijām, kas īsteno publisko varu, piemēram, pašvaldībām un plānošanas reģioniem, savukārt arhitektu kolēģijas darbība pēc būtības ir saistīta ar nozares pašorganizāciju. Norāda, ka darba grupā tika apspriesti dažādi iespējamie risinājumi, tostarp variants ar likumu deleģēt arhitektu sertificēšanu Latvijas Arhitektu savienībai un ainavu arhitektu sertificēšanu Latvijas Ainavu arhitektu asociācijai. Vienlaikus uzsver, ka jautājums ir cieši saistīts ar vairākiem citiem regulējuma aspektiem, tostarp sertificēšanas kārtību, sertifikātu anulēšanu, disciplinārsodu piemērošanu un lēmumu apstrīdēšanas kārtību. Ņemot vērā minēto, aicina šo jautājumu pagaidām atlikt un turpināt tā izskatīšanu kādā no nākamajām Komisijas sēdēm. *O.Burovs neiebilst.*

Turpinājumā, atgriežoties pie Darba grupas priekšlikuma Nr.5 un I.Dāldera atsūtītās redakcijas papildinājuma, O.Burovs noskaidro klātesošo viedokļus.

Komisijā notiek diskusija, kurā piedalās K.Šmits, A.Kursiša, A.Ratniks, O.Burovs, tostarp:

- *K.Šmits informē, ka no juridiskā viedokļa iebildumu nav;*
- *A.Kursiša precizē, vai pareizi saprasts no I.Dāldera teiktā, priekšlikums attiecas uz teikuma papildināšanu. Norāda, ka panta otrajā daļā ietvertais pēdējais teikums par to, ka nolikuma vai līguma noteikumi, kas paredz autora mantisko tiesību pāreju neatkarīgi no konkursa rezultāta vai līguma noslēgšanas, nav spēkā, saglabājams esošajā redakcijā un paliek spēkā;*
- *A.Ratniks precizē par konkursu veidiem. Vērš uzmanību, ka iepriekš komisijas skatītajā 9. pantā ir lietots apzīmējums "arhitektūras, ainavu arhitektūras un pilsētplānošanas konkursi". Savukārt attiecīgajā normā darba grupa bija piedāvājusi izmantot saīsinātu apzīmējumu "arhitektūras konkurss", jo šāds saīsinājums jau tika ieviests pantā par konkursiem. Vaicā, vai šeit minētie arhitektūras ideju un metu konkursi ir atšķirīgi konkursu veidi, vai arī tas ir cits apzīmējums tam pašam konkursa veidam, kas jau minēts iepriekšējā pantā. No diskusijas secinot, ka ar attiecīgo priekšlikumu nav bijis paredzēts ieviest jaunu vai papildinošu regulējumu, norāda, ka, ja šeit domāta tā pati izpratne, kas noteikta 9.pantā, pietiktu lietot apzīmējumu „arhitektūras konkurss", jo tas jau ietverts iepriekš ieviestajā saīsinātajā terminā. Skaidro, ka 9.panta sākumā noteikts, ka arhitektūras, ainavu arhitektūras un pilsētplānošanas konkursi turpmāk tiek apzīmēti kā arhitektūras konkursi;*
- *O.Burovs piekrīt, ka būtu lietojams formulējums "arhitektūras konkursa nolikumā", savukārt attiecībā uz līgumu saglabājama norāde uz līgumu par arhitekta vai ainavu arhitekta pakalpojumu sniegšanu. Norāda, ka attiecīgajā vietā pēc vārdiem par autora mantisko tiesību pārejas jautājumiem būtu*

iekļaujams arī papildinājums par tiesībām veikt izmaiņas autortiesību objektā. Pārliecinās, ka par piedāvāto redakciju nav iebildumu no institūciju pārstāvjiem un deputātiem. Pateicas I.Dālderim par priekšlikumu un secina, ka tas ir atbalstāms. Norāda, ka attiecīgajā normā pēc vārdiem par autora mantisko tiesību pārejas jautājumiem tiks iekļauts piedāvātais papildinājums, bet pārējais teksts saglabājams esošajā redakcijā. Aicina Komisiju piekrist šādam risinājumam un atzīmē, ka priekšlikums ar minēto papildinājumu būtu virzāms kā Komisijas priekšlikums.

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta precizēto Komisijas priekšlikumu Nr.5.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.7

O.Burovs, A.Ratniks informē par priekšlikumu izslēgt 11. pantu (saturu pārnest un papildināt II nodaļu ar jaunu 10.pantu).

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta priekšlikumu Nr.7.

Par Darba grupas priekšlikumu Nr.11 un deputātes I.Bērziņas priekšlikumu Nr.88 un Nr.89

A.Ratniks skaidro, ka 24.pants attiecas uz arhitektu un ainavu arhitektu patstāvīgās prakses tiesībām. Norāda, ka darba grupā notikušas plašas diskusijas par ainavu arhitekta profesijas reglamentāciju un nepieciešamību ainavu arhitektus pielīdzināt arhitektiem attiecībā uz kvalifikācijas, zināšanu, prasmju un sertificēšanas prasībām. Informē, ka darba grupa konceptuāli atbalstījusi reglamentētas profesijas statusa ieviešanu ainavu arhitektiem. Vienlaikus norāda, ka jautājums ir saistīts gan ar terminoloģiju, gan vairākām citām likumprojekta normām, tādēļ šobrīd darba grupa ir sagatavojusi priekšlikumu tikai attiecībā uz 24.pantu par patstāvīgās prakses tiesību iegūšanu. Skaidro, ka saskaņā ar piedāvāto redakciju gan arhitektam, gan ainavu arhitektam patstāvīgās prakses tiesību iegūšanai ir jāizpilda trīs prasības: jābūt atbilstošai profesionālajai kvalifikācijai, nepieciešamajām zināšanām un prasmēm, kā arī saņemtam prakses sertifikātam.

I.Līdaka norāda, ka redakcijā, iespējams, ir palicis lieks vārds. Vērš uzmanību, ka formulējumā "atbilst visiem no šiem kritērijiem" vārds "no" ir lieks. *Komisija neiebilst.*

Deputātiem nav iebildumu.
Komisija atbalsta precizēto Komisijas priekšlikumu Nr.11.
Līdz ar to I.Bērziņas priekšlikumi Nr.88 un Nr.89 ir daļēji atbalstīti.

Sēdes noslēgumā O.Burovs norāda, ka darbs virzās produktīvi un ir izdevies izskatīt ievērojamu daļu jautājumu. Aicina vienoties par turpmāko darba organizāciju, proti, vai Komisijas sēdi noslēgt un turpināt darbu darba grupas formātā, vai arī turpināt diskusijas Komisijas sastāvā. Norāda, ka uz 27.oktobra Komisijas sēdi vēl paliek ievērojams darba apjoms, un nevēlētos visus atlikušos jautājumus atstāt uz pēdējo sēdi. Piedāvā vienu no variantiem pēc darba grupas diskusijām sasaukt īsu Komisijas sēdi nākamajā dienā pusdienas pārtraukumā, lai operatīvi izskatītu jautājumus, par kuriem būs panākta vienošanās, tādējādi samazinot slodzi 27.oktobra sēdei. Vienlaikus norāda, ka otrs variants būtu turpināt diskusijas komisijas sastāvā jau šodien, taču aicina izvērtēt, kurš risinājums būtu efektīvāks. Rosina deputātiem apsvērt iespēju noslēgt Komisijas sēdi, savukārt darba grupai turpināt darbu pie neatrisinātajiem jautājumiem.

Informē, ka uz 27.oktobra sēdi vēl paliek jautājumi par likumā lietotajiem terminiem, arhitektu un ainavu arhitektu profesionālo darbību, arhitektu un ainavu arhitektu birojiem, kolēģiju, sertifikātu anulēšanu, disciplinārpārkāpumiem un disciplinārsodiem. Uzsver, ka šo jautājumu apjoms ir būtisks.

Komisija piekrīt Komisijas sēdes sasaukšanai nākamajā dienā pusdienas pārtraukumā.

O.Burovs paziņo Komisijas sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs *(personiskais paraksts)* O.Burovs

Priekšsēdētāja biedrs *(personiskais paraksts)* I.Līdaka