LATVIJAS REPUBLIKAS 14.SAEIMAS
CILVĒKTIESĪBU UN SABIEDRISKO LIETU KOMISIJAS SĒDES
PROTOKOLS NR. 141.1.9/4-51-14/26

2026. gada 14.oktobrī

Atklāta sēde, sākas plkst.10.17, beidzas plkst.11.38
Komisijas sēde notiek daļēji attālināti, videokonferences formātā un klātienē
Jēkaba ielā 6/8, 306.telpā

Komisijas locekļi: priekšsēdētāja Inese Lībiņa–Egnere, priekšsēdētājas biedrs Augusts Brigmanis, komisijas sekretārs Jurģis Klotiņš, deputāti: Maija Armaņeva (attālināti), Jānis Eglīts, Juris Viļums, Anna Rancāne, Leila Rasima (attālināti), Ieva Brante, Iļja Ivanovs (attālināti), Aleksandrs Kiršteins, Armands Krauze (attālināti)

Komisijas darbinieki: vec.konsultante Kristīne Hincenberga, konsultantes Inita Auziņa un Linda Margeviča

Citas personas:

- Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētāja **Sanita Upleja-Jegermane** (klātienē)
- Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes locekle **Una Klapkalne** (klātienē)
- Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes loceklis **Andris Saulītis** (klātienē)
- Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs **Ivars Āboliņš** (klātienē)
- Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas vadītāja **Gunta Līdaka** (attālināti)
- Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas juriskonsults **Kaspars Mekons** (attālināti)
- Latvijas Sabiedriskā medija darbinieki – režisore **Dace Kokale**, žurnāliste **Mariona Baltkalne**, operators **Ivo Ržepickis**, žurnāliste **Zanda Ozola – Balode**, žurnālists **Dāvids Vilhelms Freidenfelds** (klātienē)
- Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks **Gatis Melnūdris** (klātienē)

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētāja Inese Lībiņa–Egnere
Sēdi protokolē: konsultante Linda Margeviča

Deputātiem izdalīti/izsūtīti šādi dokumenti:
1.Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes sagatavotā prezentācija "Latvijas Sabiedriskā medija zīmolu sarunu foruma rezultāti" (Pielikums Nr.1);
2. Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" un tā anotācija (Pielikums Nr.2);
3.Saeimas Juridiskā biroja sagatavotais likumprojekts "Grozījums Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" un tā anotācija (Pielikums Nr.3);
4.Deputātu (H.Rokpeļņa, G.Kūtra, A.Brigmaņa, A.Krauzes un J.Dineviča) sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" un tā anotācija (Pielikums Nr.4);
5. Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" un tā anotācija (Pielikums Nr.5).

Darba kārtība:
1.Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā".
2.Likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14) pirms 1.lasījuma.
3.Dažādi.

1.
Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā"
un
2.
Likumprojekts "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14) pirms 1.lasījuma

I.Lībiņa-Egnere atklāj komisijas sēdi. Atgādina, ka komisija jau iepriekš bija uzsākusi diskusiju par divu sabiedrībai nozīmīgu zīmolu – Latvijas Televīzijas un Latvijas Radio saglabāšanu, paužot bažas par iespējamu to aizstāšanu ar vienotu jaunu zīmolu. Komisija iepriekš vienojās, ka pēc Saeimas vēlēšanām pie šī jautājuma atgriezīsies, ņemot vērā 14. Saeimas deputātu pausto gribu šo jautājumu sakārtot.
Norāda, ka šajā sēdē nepieciešams uzklausīt informāciju par līdzšinējo sarunu gaitu, kā arī turpināt darbu pie likumprojekta apspriešanas un sagatavošanas iesniegšanai Saeimas sēdē.

S.Upleja-Jegermane informē, ka Latvijas Sabiedriskā medija valde sēdē nepiedalās, jo sabiedriskā medija valdes darbībai jābūt neatkarīgai no politiķu tiešas ietekmes. Līdz ar to jautājums ir Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes atbildība.
Skaidro, ka sagatavotie priekšlikumi tika iesniegti, atsaucoties uz diskusijām un sarunu forumiem, kuros tika panākta vienošanās, un tobrīd bija diskusijas par sociālo mediju kontiem, bet vispārēju pretenziju no darbiniekiem nebija.

I.Lībiņa-Egnere uzsver, ka Saeima kā koleģiāla institūcija ir sabiedrības tieši ievēlēts valsts varas orgāns un pārstāv sabiedrību. Komisija atbild par mediju politikas parlamentāro uzraudzību un īsteno šo funkciju savas kompetences ietvaros. Līdz ar to Latvijas Sabiedriskā medija valdes nostāja, apšaubot Saeimas komisijas tiesības risināt konkrētus jautājumus, rada pārdomas. Saeimai ir tiesības uzklausīt sabiedriskā medija amatpersonas.

D.V.Freidenfelds skaidro, ka pēc otrā sarunu foruma tika panākta vienošanās, ka Latvijas Televīzijas un Latvijas Radio vēsturiskie zīmolvārdi tiek saglabāti kā daļa no Latvijas sabiedriskā medija kopējās identitātes. Valde apņēmās apturēt turpmāku zīmolu stratēģijas ieviešanu attiecībā uz šiem zīmolvārdiem un lineāro kanālu nosaukumiem.
Norāda, ka šo vienošanos uzskatīja par būtisku panākumu un tā arī to prezentēja kolēģiem, kuri bija parakstījušies par zīmolu saglabāšanu. Informē, ka bija sapratis, ka tiek saglabāti paši zīmoli, pieļaujot izmaiņas to vizuālajā noformējumā, piemēram, pievienojot Latvijas sabiedriskā medija logotipu, tomēr nākamajā sarunu forumā no valdes varēja saprast, ka vienošanās tomēr bija tikai mutiska.
Arī turpmākā rīcība radīja šaubas par vienošanās izpildi. Piemēram, Latvijas Radio sociālo mediju konta pārdēvēšana par "Izklaidi" liecina, ka zīmolu stratēģijas ieviešana faktiski nav apturēta. Tāpat nav atjaunots uzraksts uz Latvijas Televīzijas ēkas, lai gan iepriekš tika pausta apņemšanās to izdarīt pēc iespējas ātrāk. Tāpat likumprojektā paredzēts vēsturiskos nosaukumus atjaunot tikai uz vēsturiskajām ēkām, kas nozīmētu, ka jaunas ēkas gadījumā šie nosaukumi vairs netiktu saglabāti. Arī

zīmolvārdu izzušana no reklāmām un citām komunikācijas formām rada bažas par to saglabāšanu sabiedriskā medija identitātē.
Vienīgais, kas vērtējams pozitīvi, ir tas, ka ēterā joprojām tiek izmantoti nosaukumi Latvijas Radio 1 un Latvijas Radio 2, nevis citi sākotnēji piedāvātie nosaukumi.
Pauž izbrīnu par izdalītajā Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes prezentācijā redzamo Latvijas Televīzijas kanālu vizuālo identitāti. Sarunās tika ierosināts saglabāt kanālu apzīmējumus "1" un "7", nepievienojot tiem LSM nosaukumu, un toreiz šāds risinājums tika pieņemts. Līdz ar to ir neizprotami, kāpēc prezentācijā atkal parādījies sākotnējais piedāvājums, par kuru diskusijas notika vēl pirms sarunu foruma.

M.Baltkalne norāda, ka daudzās stundas, kas pavadītas sarunu forumos un darbinieku kopsapulcēs, liecina par nesamērīgi lielu laika patēriņu zīmolu jautājumu apspriešanai, jo gan pēc uzņēmumu apvienošanas prioritātei būtu jābūt satura stiprināšanai. Uzsver, ka sabiedriskā medija stratēģiskā nozīme, īpaši krīzes apstākļos, prasa pievērst uzmanību būtiskākiem jautājumiem.
Informē, ka darbiniekiem ir atšķirīgi viedokļi par jaunajiem zīmoliem un, ka šis jautājums rada iekšēju spriedzi kolektīvā. Norāda, ka daļa jauno zīmolu atbalstītāju uzņēmumā strādā nesen, tādēļ viņu nostāja var būt saistīta arī ar nevēlēšanos kritizēt darba devēja lēmumus.
Skaidro, ka praksē pakāpeniski notiek atteikšanās no Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas zīmolvārdiem. Kā piemērus min Latvijas Radio Facebook konta pārdēvēšanu par "LSM Izklaide", darbinieku aicinājumu ziedot asinis "LSM pagalmā", ar to domājot Latvijas Televīzijas pagalmu Zaķusalā, kā arī joprojām neatjaunoto Latvijas Televīzijas ēkas izkārtni. Šie piemēri liecina par pakāpenisku nosaukumu "Latvijas Radio" un "Latvijas Televīzija" aizstāšanu ar apzīmējumu "LSM".
Informē, ka iepriekš darbiniekiem tika piedāvāts kopīgs logotips, kurā apvienoti Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas zīmoli ar nosaukumu "Latvijas Sabiedriskais medijs". Šis risinājums joprojām tiek izmantots atsevišķu televīzijas raidījumu beigu titros un darbinieku e-pasta parakstos. Pauž neizpratni par to, kādēļ sarunu forumos šis risinājums tika raksturots kā pagaidu variants un kādēļ tā vietā tiek virzīta cita vizuālā identitāte.
Izteic bažas par to, ka Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas zīmolvārdi varētu kļūt otršķirīgi.
Nobeigumā akcentē, ka nevar ignorēt sabiedrības pausto viedokli. Lai gan nav pieejami statistikas dati par to, cik liela sabiedrības daļa atbalsta vai iebilst pret šodien apspriesto jautājumu, sabiedrības reakcija un plašās diskusijas sociālajos medijos un citviet ir būtisks aspekts, kas jāņem vērā.

D.V.Freidenfelds papildina, ka solījums bija ziņu dienestus neapvienot, un tas tika pausts gan Saeimas komisijai, gan darbiniekiem pirms mediju apvienošanas. Tomēr šobrīd ir pilnīgi skaidrs, ka ziņu dienestu apvienošana ir nākamais plānotais solis.

J.Eglīts atgādina, ka šā gada jūnijā un jūlijā tiekoties komisijas sēdēs tika apspriesti divi būtiskākie jautājumi — nosaukumi un zīmoli. Tāpēc tika sagaidīts, ka šie jautājumi tiks pienācīgi atspoguļoti Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes iesniegtajā likumprojektā. Pašreizējais piedāvājums rada iespaidu, ka iepriekš panāktās vienošanās tiek īstenotas tikai formāli.
Norāda, ka arī notikumi saistībā ar Facebook lapas pārdēvēšana liecina par iepriekš pausto solījumu nepildīšanu. Tas rada bažas par to, cik lielā mērā uzņēmuma vadība ņem vērā Saeimas komisijā paustos viedokļus.
Pauž uzskatu, ka šajā gadījumā iepriekš panāktā vienošanās nav izpildīta un sagaidītais rezultāts nav sasniegts.
Skaidro, ka paļauties tikai uz to, ka komisijas paustie argumenti tiks sadzirdēti un ņemti vērā, šobrīd nav pietiekami. Piedāvā komisijai virzīt konkrētu risinājumu, iesniedzot attiecīgu likumprojektu.

I.Brante atgādina, ka, apvienojot Latvijas Radio un Latvijas Televīziju, tika sniegti solījumi, kas būtiski atšķiras no pašreiz notiekošā.

Bažas rada arī jautājumi par kompozīto logotipu, nosaukumu un vizuālās identitātes saglabāšanu, kā arī kultūras satura pārveidošanu par izklaides saturu. Šāda situācija mazina uzticēšanos uzņēmuma vadībai un rada vilšanos gan deputātiem, gan sabiedriskā medija darbiniekiem.
Norāda, ka sabiedrisko mediju zīmoliem ir sava vēsture, auditorija un nozīme cilvēku ikdienā. To identitāti veido ne tikai nosaukumi un logotipi, bet arī tradīcijas un paaudžu atmiņas. Tāpēc šīs vērtības nedrīkst uzskatīt par mazsvarīgām detaļām.
Ir būtiski, lai faktiskā rīcība atbilstu iepriekš paustajiem solījumiem un komunikācija būtu atklāta un godīga.

A.Rancāne pauž viedokli, ka televīzijas filmu noslēguma titros arvien biežāk redzama norāde "Sagatavoja Latvijas sabiedriskais medijs", kas aktualizē jautājumu par līdzšinējo mediju zīmolu saglabāšanu un atpazīstamību.
Informē, ka, iepazīstoties ar iesniegto likumprojektu, var secināt, ka tajā nav pietiekami skaidri noteikta vēsturisko mediju zīmolu saglabāšana. Regulējums galvenokārt attiecas uz lineāro programmu nosaukumiem, bet nav skaidri noteikts, kā zīmoli tiks izmantoti un saglabāti digitālajā vidē un vizuālajā identitātē. Līdz ar to uzskata, ka nepieciešams turpināt darbu pie likumprojekta, lai precizētu mediju zīmolu saglabāšanas principus un to piemērošanu dažādās platformās. Pašreizējais regulējums šos jautājumus pilnībā neatrisina, tāpēc ir nepieciešams skaidrāks un visaptverošāks risinājums.

A.Brigmanis aicina atbalstīt Zaļo un zemnieku savienības deputātu iesniegto likumprojektu, kurā skaidri noteikts Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas kā nacionāli nozīmīgu, vēsturisku sabiedrisko mediju zīmolu statuss. Sagatavotais likumprojekts paredz, ka tiek nodrošināta nosaukumu "Latvijas Radio" un "Latvijas Televīzija" saglabāšana un lietošana visās sabiedrisko mediju programmās, informatīvajos resursos, digitālajās platformās un ārējā komunikācijā.
Uzskata, ka šo jautājumu nepieciešams skaidri nostiprināt likumā, lai novērstu iespēju noteikumus interpretēt dažādi un aprobežoties ar vēsturiskām sarunām un solījumiem, kas nav nostiprināti normatīvajā regulējumā. Latvijas Radio un Latvijas Televīzija ir nozīmīga Latvijas nacionālās identitātes un vēstures daļa, un to nosaukumu un zīmolu saglabāšanai ir jābūt skaidri noteiktai likumā.

I.Āboliņš norāda, ka situācija ir nepieņemama. Aicina atbalstīt A.Brigmaņa kunga priekšlikumu vai rast kādu komisijas kopīgu risinājumu.

S.Upleja-Jegermane atgādina, ka pec valdes kopsapulces ar darbiniekiem 8.septembrī valde grozīja zīmola stratēģiju un padome turpināja darbu pie attiecīgajiem grozījumiem, paļaujoties uz to, ka sarunas ar darbiniekiem ir notikušas un vienošanās panākta.
Pirms šīs dienas komisijas sēdes sagatavotie grozījumi tika nosūtīti valdei. Atzīst, ka pieļauta kļūda, jo netika pārbaudīts, vai tie ir saskaņoti ar darbiniekiem. Pēc tam kļūda tika novērsta un grozījumi tika publicēti uzņēmuma iekšējā tīklā.
Skaidro, ka piedāvātie grozījumi paredz saglabāt Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas nosaukumus Latvijas Sabiedriskā medija zīmolu sistēmā kā vēsturiskas un atpazīstamas vērtības, tostarp lineāro programmu nosaukumos. Lineārās programmas ir tikai viena no jomām, uz kurām attiecas šis regulējums. Tas paredz arī zīmolu izmantošanu uz ēkām, mikrofonos, elektroniskajā saziņā un citos komunikācijas veidos. Šo nosacījumu tvērums detalizētāk skaidrots likumprojekta anotācijā, kas vērtējama kopā ar likumprojekta tekstu. Regulējums attiecas uz Latvijas Radio programmām, piemēram, Latvijas Radio 1, Latvijas Radio 2 un Latvijas Radio 3 – Klasika, kā arī Latvijas Televīzijas programmām LTV1 un LTV7, kuru pašreizējie nosaukumi jau ir nostiprinājušies lietojumā.
Uzsver, ka padome, balstoties uz tās rīcībā esošo informāciju, uzskatīja, ka vienošanās ar darbiniekiem ir panākta. Ja darbinieki piedāvāto risinājumu neatbalsta, nepieciešams atgriezties pie sarunu galda un

precizēt, kādi jautājumi vēl jārisina. Šādā gadījumā būtu atkārtoti jāizvērtē zīmolu stratēģija kopumā un jāvienojas par konkrētu risinājumu.
Atgādina, ka jau 19. jūnija komisijas sēdē prezentētajā koncepcijā bija norādīts, ka diskusijas par zīmoliem turpināsies apvienotā uzņēmuma ietvaros. Atzīst, ka sākotnējā zīmolu stratēģijas izstrādes procesā sarunas, iespējams, nebija pietiekami pārdomātas, kas izraisīja pārpratumus un konfliktu ar darbiniekiem. Padome, sākot darbu jaunajā sastāvā, paļāvās uz to, ka sarunas un vienošanās ar darbiniekiem ir notikušas.
Uzsver, ka koncepcijā un likumā nav noteikts, ka zīmoli jāsaglabā nemainīgi uz visiem laikiem, taču tas nenozīmē, ka tos nevar saglabāt. Sākotnējā iecere bija veidot zīmolu stratēģiju kopā ar darbiniekiem, ņemot vērā viņu pieredzi un mediju vēsturisko attīstību. Pauž gatavību turpināt sarunas un aicina darbiniekus precīzi formulēt, kādi papildu nosacījumi nepieciešami.
Attiecībā uz ziņu dienestu apvienošanu norāda, ka šāds lēmums nav pieņemts. Ziņu dienestu apvienošana būtu saistīta ar strukturālām izmaiņām, par kurām jālemj noteiktajā kārtībā, un padome šādu lēmumu nav pieņēmusi.
Atgādina, ka padome iepriekš noteica termiņu līdz nākamā gada 31. martam, kad valdei jāiesniedz priekšlikumi ziņu veidošanas darba pilnveidošanai. Šis uzdevums neparedz obligātu ziņu dienestu apvienošanu, un noteiktais termiņš vēl nav iestājies. Tādēļ pašlaik nav pamata apgalvot, ka ziņu dienesti būtu apvienoti vai ka šāds lēmums būtu pieņemts.
Noslēgumā atzīst, ka pašreizējās domstarpības liecina par nepieciešamību turpināt sarunas, precizēt zīmolu saglabāšanas nosacījumus un vienoties par risinājumu, kas būtu pieņemams iesaistītajām pusēm.

I.Brante uzdod trīs jautājumus, uz kuriem līdz šim nav saņemta skaidra atbilde. Pirmkārt, vai un kad plānots atjaunot LTV ēkas izkārtni? Otrkārt, kas notiks ar iepriekš minēto kompozīto logotipu — vai tas tiks atjaunots, kur un kad tas būs redzams, kā arī kur iespējams atrast informāciju par tā izmantošanu? Treškārt, ko tieši nozīmē apzīmējums „LSM Ziņu dienests", par kuru izskanējuši komentāri, un vai ir skaidra izpratne par to, ka ziņu dienesti netiek apvienoti?

S.Upleja-Jegermane atbild, ka ēkas izkārtne noteikti tiks atjaunota, taču konkrētu datumu pašlaik nav iespējams nosaukt. Arī LSM valde turpina darbu, un gada nogalē paredzēta jauna zīmola stratēģija. Attiecībā uz kompozīto logotipu skaidro, ka tas ir pagaidu risinājums, kas ieviests 2025. gada 2. janvārī, izveidojot Latvijas Sabiedrisko mediju kā vienotu juridisko struktūru, kurā ietilpst Latvijas Radio un Latvijas Televīzija. Šis logotips paredzēts lietošanai līdz brīdim, kad tiks izstrādāta zīmola stratēģija un īstenotas turpmākās strukturālās pārmaiņas, un tas nekad nav ticis pasniegts kā pastāvīgs risinājums. Savukārt attiecībā uz apzīmējumu „LSM Ziņu dienests" uzsver, ka vienots ziņu dienests nav izveidots un ziņu dienesti nav apvienoti. Līdz 31. martam valdei ir jāsagatavo priekšlikumi par turpmāko ziņu veidošanas organizāciju. Šis process būs publisks un apspriežams, un attiecīgie lēmumi netiks pieņemti slepenībā, neinformējot darbiniekus vai Saeimu.

A.Saulītis uzsver, ka nevēlas, lai deputātiem rastos iespaids, ka panāktās vienošanās netiek pildītas. Aicina uz savstarpēju cieņu un konstruktīvu dialogu. Pauž uzskatu, ka atsevišķu darbinieku iebildumi nenozīmē, ka visi darbinieki ir pret panākto vienošanos. Uzsver, ka sarunas un kompromisa meklējumi nav bezjēdzīgi, pat ja atsevišķos jautājumos viedokļi joprojām atšķiras. Viņš aicina deputātus ņemt vērā, ka vienošanās ir panākta un valde cenšas to ievērot, vienlaikus atzīstot, ka procesā var rasties arī kļūdas.

I.Ržepickis kritizē valdes un SEPLP rīcību, norādot, ka, atkārtojas prakse svarīgus priekšlikumus izteikt pēdējā brīdī, nedodot darbiniekiem pietiekami daudz laika to izvērtēšanai un viedokļa paušanai, bet vienlaikus turpinot iesākto procesu. Pauž bažas par pārāk ciešu valdes un SEPLP sadarbību, kas var apgrūtināt neatkarīgu situācijas izvērtēšanu.

M.Baltkalne norāda, ka neskatoties uz diskusijās paustajām bažām par Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas nosaukumu un zīmolu pakāpenisku izzušanu, darbiniekiem joprojām ir sajūta, ka viņu viedoklis nav pietiekami ņemts vērā. Uzsver, ka arī pēc 8. septembra kopsapulces daudzi darbinieki nebija apmierināti ar piedāvāto risinājumu. Neapmierinātību pastiprinājušas turpmākās izmaiņas, tostarp Latvijas Radio Facebook lapas pārveidošana par LSM izklaidi.

I.Lībiņa-Egnere informē, ka komisijas rīcībā ir trīs likumprojektu varianti. Pirmais ir deputātu iesniegtais likumprojekts, ko iepriekš prezentēja A.Brigmanis. Otrais ir Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes sagatavotais lakoniskais likumprojekts, kura piemērošana plašāk skaidrota anotācijā. Trešais ir Saeimas Juridiskā biroja piedāvājums, kas paredz zīmolu saglabāšanas jautājumu likumā nostiprināt īsi un juridiski precīzi.
Uzsver, ka šodien komisijai jāvienojas par turpmāko likumprojekta virzību, ņemot vērā deputātu paustos viedokļus un nepieciešamību jautājumu virzīt izskatīšanai Saeimā vēl 14. Saeimas sasaukuma laikā.
Dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvim, aicinot skaidrot, cik plašam jābūt likuma regulējumam, lai tas būtu juridiski precīzs, neradītu atšķirīgas interpretācijas un vienlaikus nepieļautu iespēju apiet likumdevēja gribu. Aicina izvērtēt, vai, ņemot vērā šodienas diskusiju, iespējams vienoties par piemērotāko no trim piedāvātajiem risinājumiem no juridiskās tehnikas viedokļa, atstājot politisko izvēli komisijas locekļu ziņā.

G.Melnūdris norāda, ka racionālākais risinājums būtu īss un precīzs likuma grozījums, kas ietvertu būtiskākos nosacījumus, izvairoties no pārmērīgas detalizācijas. Deputātu iesniegtais likumprojekts pēc būtības ir atbalstāms, tomēr tajā nepieciešams precizēt vairākas normas, tostarp paredzēto Ministru kabineta pienākumu izstrādāt un iesniegt Saeimai likumprojektu par nacionāli nozīmīgu vēsturisko publisko institūciju identitātes statusu, tā piešķiršanas kritērijiem un aizsardzības mehānismiem. Šāds regulējums nav tieši saistīts ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma mērķi. Ja komisija izvēlētos virzīt šo likumprojektu, būtu jānosaka priekšlikumu iesniegšanas termiņš un jāprecizē tā normas.
Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes piedāvājums ir lakonisks, taču tajā lietotais jēdziens "sabiedriskā medija zīmolu sistēma" normatīvo aktu kontekstā nav pietiekami skaidrs. Arī jēdziens "zīmols" normatīvajos aktos nav precīzi definēts, tādēļ nākotnē varētu rasties atšķirīgas interpretācijas par tā saturu un piemērošanu.
Savukārt Juridiskā biroja piedāvājums galvenokārt attiecas uz lineāro programmu nosaukumiem, taču to iespējams papildināt, paredzot arī nosaukumu saīsinājumu un atticcīgo prcču zīmju un logotipu lietojumu.
Aicina komisiju, apvienojot piedāvāto variantu labākos risinājumus, izstrādāt vienotu likumprojekta redakciju. Par pamatu ieteicams izmantot Juridiskā biroja piedāvāto lakonisko variantu, papildinot to ar nepieciešamajiem nosacījumiem.
Ņemot vērā regulējuma mērķi, jautājumu būtu lietderīgi ietvert Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likuma 8. pantā, kas attiecas uz sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu pakalpojumiem un to izplatīšanu, nevis pantā par agrāko sabiedrisko raidorganizāciju tiesību un saistību pārņemšanu, kam ir vairāk vēsturiska nozīme.
Uzsver, ka regulējumā būtu skaidri jāparedz programmu nosaukumu, to saīsinājumu, preču zīmju un logotipu lietošana, lai nodrošinātu Latvijas Radio un Latvijas Televīzijas nosaukumu un vizuālās identitātes saglabāšanu. Logotipa izmantošana nav obligāti saistāma ar tā reģistrāciju kā preču zīmi, taču regulējumam jānodrošina nepārprotama attiecīgās identitātes atpazīstamība un aizsardzība.

<u>Izsakās</u>: A.Brigmanis, I.Lībiņa-Egnere, A.Brigmanis, D.Kokale, D.V.Freidenfelds, J.Eglīts, J.Klotiņš, A.Rancāne, I.Brante, Z.Ozola-Balode, U.Klapkalne.

Notiek diskusija par to, kuru no iesniegtajiem likumprojektiem atbalstīt un virzīt tālākai izskatīšanai, lai rastu efektīvāko risinājumu vēsturisko zīmolu "Latvijas Televīzija" un "Latvijas Radio" saglabāšanai.

I.Lībiņa-Egnere, atsaucoties uz notikušajām diskusijām un deputātu viedokļiem, aicina atbalstīt deputātu (H.Rokpeļņa, G.Kūtra, A.Brigmaņa, A.Krauzes un J.Dineviča) sagatavoto likumprojektu "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimā pirmajā lasījumā.
Komisija balso: "par" 8 "pret" 0 "atturas" 0
(Par balso – I.Lībiņa-Egnere, A.Brigmanis, J.Klotiņš, J.Eglīts, J.Viļums, I.Brante, A.Kiršteins, A.Rancāne; balsojumā nevar piedalīties attālināti esošie deputāti – M.Armaņeva, L.Rasima, I.Ivanovs un A.Krauze)
Komisija nolemj: atbalstīt likumprojektu "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14) un virzīt to izskatīšanai 15.oktobra Saeimas sēdē pirmajā lasījumā.

I.Lībiņa-Egnere, atsaucoties uz notikušajām diskusijām, aicina balsot par priekšlikumu atzīt likumprojektu "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14) par steidzamu.
Komisija balso: "par" 8 "pret" 0 "atturas" 0
(Par balso – I.Lībiņa-Egnere, A.Brigmanis, J.Klotiņš, J.Eglīts, J.Viļums, I.Brante, A.Kiršteins, A.Rancāne; balsojumā nevar piedalīties attālināti esošie deputāti – M.Armaņeva, L.Rasima, I.Ivanovs un A.Krauze)
Komisija nolemj: aicināt Saeimas Prezidiju atzīt likumprojektu "Grozījumi Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu un to pārvaldības likumā" (Nr. 1434/Lp14)par steidzamu.

Priekšlikumu iesniegšanas termiņš otrajam lasījumam – šā gada 19. oktobris. Izskatīšana otrajā, galīgajā lasījumā Saeimā – šā gada 22. oktobra Saeimas sēdē.

Referents – A.Brigmanis

***J.Viļums** pamet komisijas sēdi.*

3.
Dažādi

I.Lībiņa-Egnere informē, ka ņemot vērā, ka vakardienas komisijas sēdē kvorums bija minimāls un viens deputāts balsojumā nepiedalījās, komisija nevarēja pieņemt lēmumu par likumprojekta "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" (Nr. 1200/Lp14) virzīšanu izskatīšanai Saeimā. Līdz ar to rosina par šo jautājumu šodien balsot atkārtoti.

I.Lībiņa-Egnere aicina balsot par likumprojekta "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" (Nr. 1200/Lp14) virzīšanu izskatīšanai Saeimā trešajā lasījumā.
Komisija balso: "par" 7 "pret" 0 "atturas" 0
(Par balso - I.Lībiņa-Egnere, A.Brigmanis, J.Klotiņš, J.Eglīts, I.Brante, A.Kiršteins, A.Rancāne; balsojumā nevar piedalīties attālināti esošie deputāti – M.Armaņeva, L.Rasima, I.Ivanovs un A.Krauze)
Komisija nolemj: lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut 22.oktobra Saeimas sēdes darba kārtībā likumprojektu "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" (Nr.1200/Lp14) izskatīšanai trešajā lasījumā.

I. Lībiņa-Egnere atgādina, ka vakardienas komisijas sēdē deputāti vienojās arī par to, ka no Latvijas Nedzirdīgo savienības priekšlikumiem, kas tika iesniegti likumprojektam "Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" (Nr. 1200/Lp14), varētu sagatavot atsevišķu likumprojektu. Tas attiecas uz jēdzienu "piekļūstamība" un "pieejamība" lietojumu.

I. Lībiņa-Egnere aicina deputātus balsot par komisijas sagatavoto likumprojektu.
Komisija balso: "par" 7 "pret" 0 "atturas" 0
(Par balso - I.Lībiņa-Egnere, A.Brigmanis, J.Klotiņš, J.Eglīts, I.Brante, A.Kiršteins, A.Rancāne; balsojumā nevar piedalīties attālināti esošie deputāti – M.Armaņeva, L.Rasima, I.Ivanovs un A.Krauze)
Komisija nolemj: lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut nākamās kārtējās Saeimas sēdes darba kārtībā komisijas sagatavoto likumprojektu „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā". Nodot to tikai Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai, nosakot, ka tā ir atbildīgā komisija. Lūgt virzīt likumprojektu izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā.

Referents -I.Lībiņa-Egnere

I.Lībiņa-Egnere pateicas par darbu un sēdi slēdz.

Komisijas priekšsēdētāja I.Lībiņa–Egnere

Komisijas sekretārs Jurģis Klotiņš