LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS

MANDĀTU, ĒTIKAS UN IESNIEGUMU KOMISIJAS SĒDE

PROTOKOLS NR. 141.1.9/10-18-14/26

2026. gada 21. oktobrī

Atklāta sēdes daļa, sākas plkst. 12.00, beidzas plkst. 13.10

Slēgta sēdes daļa, sākas plkst. 13.17, beidzas plkst. 14.02

Komisijas sēde notiek Krišjāņa Valdemāra ielā 1b, komisijas sēžu zālē, 316. telpā, kā arī tiešsaistē platformas *Microsoft Teams* videokonferences formā

Piedalās sēdē klātienē:

Komisijas priekšsēdētājs JĀNIS VUCĀNS

Komisijas priekšsēdētāja biedre AGNESE KRASTA

Komisijas sekretārs RAIVIS DZINTARS

Komisijas locekļi: EDMUNDS JURĒVICS, JEFIMIJS KLEMENTJEVS, ARMANDS KRAUZE, ROBERTS ĶIPURS, INGA PRIEDE, RIČARDS ŠLESERS, ATIS ŠVINKA, EDMUNDS ZIVTIŅŠ.

Atklāto sēdes daļu vada: Jānis Vucāns, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas priekšsēdētājs.

Slēgto sēdes daļu vada: Raivis Dzintars, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas sekretārs.

Protokolē: Līva Tammama, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas vecākā konsultante un Daina Baltace, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas administratore.

Darba kārtībā:

1. Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas pārskats par Sabiedrisko attiecību birojā saņemtajiem iesniegumiem 2026. gada septembrī.
2. Saeimas Sabiedrisko attiecību biroja pārskats par Saeimas Apmeklētāju un informācijas centra darbu 2026. gada septembrī.
3. 10 161 Latvijas pilsoņa kolektīvā iesnieguma "Par ManaBalss.lv turpmāku pastāvēšanu" sākotnējā izvērtēšana.
4. Par Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietas ierosināšanu.

Uzaicinātās personas:

Saeimas Sabiedrisko attiecību biroja vadītāja vietnieks Jānis Kovaļevskis,
iniciatīvas pārstāve Signe Valtiņa,
nodibinājuma "Sabiedrības Līdzdalības Fonds" valdes priekšsēdētājs, platformas "ManaBalss.lv" vadītājs Imants Breidaks,
Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs Ivars Āboliņš,
Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta vadītājas vietniece Elīna Mīļā,
Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta juriskonsulte Ieva Kristiāna Bleive,

14. Saeimas deputāte Linda Liepiņa,
14. Saeimas deputāts Andrejs Judins.

Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas (turpmāk arī – komisija) priekšsēdētājs pārbauda deputātu klātbūtni komisijas sēdē un konstatē, ka ir nepieciešamais kvorums.

1. Jānis Vucāns aicina uzklausīt Saeimas Sabiedrisko attiecību biroja vadītāja vietnieku Jāni Kovaļevski.

Jānis Kovaļevskis informē klātesošos par aktuālākajām tēmām, par kurām saņemti iesniegumi septembrī.

Jānis Vucāns jautā, vai deputāti vēlas uzdot jautājumus ziņotājam, un atzīmē sagatavotajā pārskatā ietverto jautājumu plašo tematiku, tostarp budžeta un juridisko jautājumu jomā.

Jānis Vucāns aicina balsot par pārskata par Sabiedrisko attiecību birojā saņemtajiem iesniegumiem 2026. gada septembrī apstiprināšanu.

Deputāti vienbalsīgi atbalsta sagatavotā pārskata apstiprināšanu.

Komisija nolemj apstiprināt Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas pārskatu par Saeimas Sabiedrisko attiecību birojā saņemtajiem iesniegumiem 2026. gada septembrī.

2. Jānis Vucāns aicina Jāni Kovaļevski informēt komisiju par Saeimas Apmeklētāju un informācijas centra darbu 2026. gada septembrī.

Jānis Kovaļevskis informē komisiju par aktualitātēm Saeimas Apmeklētāju un informācijas centrā.

Komisija nolemj pieņemt zināšanai Saeimas Sabiedrisko attiecību biroja pārskatu par Saeimas Apmeklētāju un informācijas centra darbu 2026. gada septembrī.

Armands Krauze ierodas sēdē.

3. Jānis Vucāns aicina uzsākt kolektīvā iesnieguma "Par ManaBalss.lv turpmāku pastāvēšanu" sākotnējo izvērtēšanu un dod vārdu iniciatīvas pārstāvei **Signei Valtiņai**.

Iniciatīvas pārstāve **Signe Valtiņa** iepazīstina ar sevi kā platformas "ManaBalss.lv" (turpmāk arī – platforma) galveno redaktori un paskaidro, ka kopā ar platformas vadītāju Imantu Breidaku pārstāv vairāk nekā desmit tūkstošu pilsoņu kolektīvo iesniegumu "Par ManaBalss.lv turpmāku pastāvēšanu". Viņa atgādina, ka platformas situācija jau ir aplūkota dažādos kontekstos, un skaidro, ka augstu vērtē sabiedrības atbalstu un cilvēku gatavību domāt ne vien par savu labklājību, bet arī par savām tiesībām ietekmēt politiskos un sabiedriskos procesus starp vēlēšanām. Pārstāve uzsver, ka šis atbalsts ir svarīgs signāls gan visiem, gan "ManaBalss.lv" komandai. Viņa īpaši izceļ to, ka atbalsts veltīts tieši platformas "ManaBalss.lv" turpmākai

pastāvēšanai, nevis kolektīvo iesniegumu institūtam vispār. Pārstāve paskaidro, ka komanda to uztver kā sabiedrības mandātu un apliecinājumu platformas "Manabalss.lv" darbam. Viņa norāda, ka ir mainīti 119 likumi, izdarīts viens Satversmes grozījums, kā arī atbalstīti 39 priekšlikumi pašvaldību līmenī. Šos rezultātus viņa vērtē kā lielu sasniegumu arī pasaules mērogā un aicina savu kolēģi papildināt teikto.

Nodibinājuma "Sabiedrības Līdzdalības Fonds" valdes priekšsēdētājs, platformas "ManaBalss.lv" vadītājs **Imants Breidaks** norāda, ka šajos 15 gados sasniegtais attiecībā uz šāda veida sistēmām ir pasaules līmeņa rekords. Un tas ir deputātu, sabiedrības, mediju un platformas komandas kopdarbs. Viņš skaidro, ka šajā kopīgi izveidotajā uzticības ekosistēmā demokrātijas mehānismi ir svarīgi arī tad, kad pastāv ideoloģiskas domstarpības. Viņš pateicas deputātiem un iniciatīvu parakstītājiem, kā arī atsaucas uz starptautisko pētnieku uzmanību un saņemto Eiropas Parlamenta Eiropas Pilsoņu balvu, kuru Eiropas Parlamenta deputāti sarunās pielīdzinājuši Nobela prēmijai. Šo atzinību viņš uzskata par Latvijas sabiedrības sasniegumu. Raksturojot platformas darbību, tās vadītājs uzsver, ka darbs bijis ilgstošs un konsekvents, taču ar katru gadu pieaug kiberdrošības izaicinājumi, un pēdējos gados būtiski palielinājies arī iniciatīvu skaits. Viņš norāda, ka platformā glabājas aptuveni 650 000 Latvijas pilsoņu personas dati: personas kodi, e-pasta adreses, tālruņu numuri, bankas kontu numuri un citi dati. Viņš skaidro, ka platformas atbildība rīkoties maksimāli piesardzīgi un droši nekad nemazinās, lai tad, kad kolektīvais iesniegums nonāk Saeimā, būtu iespējams garantēt, ka parakstītājs ir īsta persona un katrs cilvēks balsojis tikai vienreiz. Viņš piebilst, ka līdzās sistēmas uzticamībai, kas ir augstākā prioritāte, kritiski svarīga ir arī politiskā neatkarība. Viņš norāda, ka platformā ir bijusi publicēta gan Tatjanas Ždanokas iniciatīva, gan ļoti sekmīga iniciatīva par okupācijas pieminekļa nojaukšanu, tāpat arī uzvarēta iniciatīva par partijas "Latvijas Krievu savienība" likvidāciju. Viņš piemin lielo parakstu skaitu gan par Stambulas konvenciju, gan pret to. Viņš uzskata, ka sistēma strādā, jo tajā tiek publicētas gan konservatīvo, gan liberālo spēku, kā arī krievu partiju iniciatīvas. Pārstāvis uzsver, ka netiek publicētas radikālu spēku, kas iestājas pret demokrātiju un vēlas sagraut Latvijas valstiskumu, iniciatīvas. Izsakot pateicību platformas mikroziedotājiem un nelielajam skaitam nozīmīgo korporatīvo ziedotāju, viņš uzsver vajadzību pēc lielākas stabilitātes. Pārstāvis pateicas arī deputātiem un politiķiem par šogad pirmoreiz piešķirto Saeimas atbalstu. Viņš vērš uzmanību uz to, ka gads tuvojas beigām un platforma šo jautājumu atkal aktualizē. Salīdzinājumam viņš min divus miljonus eiro, ko pirms 15 gadiem izlietojusi Somija savas kolektīvo iesniegumu platformas izveidei, neskaitot papildu izmaksas

sistēmas uzturēšanai. Viņš aicina apsvērt, cik valstij izmaksātu kaut daži referendumi par jautājumiem, kas skar šajā laikā grozītos 119 likumus. Viņš uzskata, ka arī šajos gados iesniegto tūkstošu kolektīvo iesniegumu izskatīšana valsts iestādēs prasītu vairāk darba stundu un atalgojuma. Turklāt valsts nevarētu bez maksas iegūt tik daudz vērtīgu ekspertu komentāru, kādus platforma saņem no Latvijas Universitātes un ārvalstu profesoriem, uzņēmējiem, asociācijām, federācijām un valsts ierēdņiem. Viņš uzsver šo konsultāciju nozīmi iniciatīvu reālistiskumā. Viņš norāda, ka šis ikdienā paveiktais darbs paliek aizkulisēs. Tāpat pārstāvis norāda, ka Stambulas konvencijas jautājuma kontekstā izskanēja pārmetumi platformai par nestrādāšanu brīvdienās. Pārstāvis skaidro, ka platforma nav policija, ugunsdzēsēji vai neatliekamā palīdzība un tās resursi ir ierobežoti, un tieši par šiem resursiem notiek šī saruna.

Jānis Vucāns atgādina kolektīvajā iesniegumā ietverto galveno prasību - izstrādāt pastāvīgu finansēšanas mehānismu digitālās demokrātijas infrastruktūrai "ManaBalss.lv". Viņš norāda, ka šogad valsts budžeta finansējums platformai ir bijis paredzēts un, pēc viņa rīcībā esošās informācijas, tas darīts ar Kultūras ministrijas starpniecību. Komisijas priekšsēdētājs dod vārdu Kultūras ministrijas parlamentārajam sekretāram Ivaram Āboliņam.

Kultūras ministrijas parlamentārais sekretārs **Ivars Āboliņš** apliecina Kultūras ministrijas pilnīgu atbalstu platformas "ManaBalss.lv" darbībai un gatavību iesaistīties risinājuma meklēšanā. Viņš skaidro, ka saskaņā ar Saeimas deputātu priekšlikumiem platformai piešķirtais 150 000 eiro finansējums bija paredzēts vienreizējam prioritārajam pasākumam. Tā līguma termiņš beigsies nākamā gada 25. janvārī. Ministrijas pārstāvis norāda, ka, ņemot vērā gaidāmos taupības pasākumus, ministrijas budžetā aktivitātes turpinājumam līdzekļu nav. Kā iespējamu risinājumu viņš piedāvā apsvērt finansēšanas nodošanu Valsts kancelejai. Pārstāvis atsaucas uz publiski pieejamo informāciju par Ministru prezidenta doto uzdevumu neparedzēt finansējumu Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes locekļiem. Viņš pieļauj, ka tādējādi varētu būt izveidojies aptuveni 200 000 eiro ietaupījums, kuru, ja deputāti tā lemtu, būtu iespējams izmantot platformas finansēšanai. Viņš apliecina, ka ministrija ir gatava meklēt arī citus risinājumus vai nodrošināt finansējumu, ja deputāti lemtu par vienreizēju prioritāro pasākumu.

Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta vadītājas vietniece **Elīna Mīļā** norāda, ka Valsts kanceleja uzskata "ManaBalss.lv" par ļoti nozīmīgu pilsoniskās līdzdalības platformu. Viņa atzīst, ka iedzīvotājiem tā ir ļoti plaša iespēja izteikt praktiskus ieteikumus, kā risināt jautājumus un kā uzlabot demokrātiskos procesus. Vienlaikus viņa atsaucas uz nosūtītajā

vēstulē izklāstītajiem apsvērumiem, kādēļ pašlaik nav saskatāma uzdevuma piesaiste tieši Valsts kancelejai. Sīkākam juridiskajam skaidrojumam viņa aicina izteikties Ievu Kristiānu Bleivi.

Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta juriskonsulte **Ieva Kristiāna Bleive** skaidro, ka Valsts kanceleja, ņemot vērā finansējuma samazinājumu valsts pārvaldei kopumā, pašlaik nesaskata iespēju finansēt platformu. Juriskonsulte norāda, ka kolektīvā iesnieguma institūts ir saistīts ar likumdevēja funkciju, jo šobrīd tā ir likumdošanas iniciatīva. Taču nedz Valsts pārvaldes iekārtas likumā, nedz citos likumos šāds uzdevums nav nodots nevienai valsts pārvaldes iestādei. Viņa skaidro, ka, lai nodotu uzdevumu valsts pārvaldei, būtu jāgroza normatīvie akti. Vienlaikus viņa norāda, ka ir iespējama arī konkursa rīkošana par uzdevuma īstenošanu, tomēr arī tad valsts pārvaldei būtu nepieciešams likumā noteikts deleģējums funkcijas veikšanai.

Jānis Vucāns lūdz precizēt, kuros likumos būtu nepieciešami grozījumi.

Ieva Kristiāna Bleive atbild, ka grozījumus varētu veikt Valsts pārvaldes iekārtas likumā, kā arī tās iestādes nolikumā, kurai tiktu uzticēts uzdevums.

Komisijas deputāti uzsāk diskusiju.

Edmunds Jurēvics uzsver, ka platforma "ManaBalss.lv" ir unikāls demokrātijas rīks, kas pieejams dažādu un arī pretēju uzskatu paudējiem. Viņš atgādina, ka komisija ir skatījusi gan rezultatīvas, gan pretrunīgas iniciatīvas, un skaidro, ka tā ir demokrātijas būtība – katram pilsonim ir tiesības šādā veidā iesaistīties. Viņaprāt, tas ir ļoti labi stiprinājis demokrātiju. Viņš norāda, ka iepriekšējā valsts budžeta izskatīšanas procesā kopā ar deputāti Agnesi Krastu bija iesniedzis priekšlikumu piešķirt platformai 150 000 eiro finansējumu, un Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija to vienprātīgi atbalstījusi. Deputāts uzsver, ka, tā kā tas bijis vienreizējs maksājums, nepieciešama skaidrība par turpmāko finansējumu vismaz iepriekšējā apmērā. Tādēļ viņš aicina komisiju ar lēmumprojektu uzdot Ministru kabinetam, sagatavojot nākamā gada budžetu, atrast līdzekļus vismaz 150 000 eiro apmērā, par izšķirošu neuzskatot to, kura iestāde - Valsts kanceleja, Kultūras ministrija vai kāda cita iestāde - finansējumu administrēs. Deputāts uzsver, ka skaidri jānorāda, ka šāds finansējums tiek paredzēts platformai "ManaBalss.lv". Viņš informē, ka gadījumā, ja valdība šo finansējumu budžetā neparedzēs, viņš iesniegs deputāta priekšlikumu, lai finansējums tiktu piešķirts, neatkarīgi no tā, vai viņš strādās kā pozīcijas vai opozīcijas deputāts. Deputāts aicina ņemt vērā arī finanšu ministra paustās bažas, ka valdības veidošanas kavēšanās dēļ budžetu varētu sastādīt tikai nākamā gada janvārī

vai februārī, tādēļ viņš vērš uzmanību uz risinājuma nepieciešamību arī šajā starplaikā. Viņa priekšlikums ir atbalstīt iesnieguma tālāko virzību, uzdot Ministru kabinetam uzdevumu valsts budžetā paredzēt nepieciešamo finansējumu, kā arī informēt Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas deputātus.

Jānis Vucāns jautā, vai priekšlikums paredzētu to, ka Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija uzdod uzdevumu Ministru kabinetam.

Edmunds Jurēvics apstiprina, atsaucoties uz Saeimas kārtības rullī noteikto.

Roberts Ķipurs vērtē platformas "ManaBalss.lv" darbu kā nozīmīgu Latvijas demokrātijas atbalstu. Viņš atgādina, ka Saeimas vēlēšanu rezultāti bija bēdīgi, jo tajās piedalījās tikai 51% no balsstiesīgajiem iedzīvotājiem. Viņš norāda, ka "ManaBalss.lv" vienmēr ir bijusi tā platforma, kas aicina sabiedrību piedalīties valsts veidošanā un lēmumu pieņemšanā. Viņa ieskatā platforma zināmā mērā audzina arī pusaudžus, kuri mēģina iesaistīties politikā un vēro likumu izstrādāšanas procesus. Viņš uzskata, ka pastāvīgs finansējums ir svarīgs, lai platformas pārstāvjiem tas nebūtu jālūdz ik gadu. Deputāts piekrīt Edmunda Jurēvica priekšlikumam.

Sēdē ierodas Ričards Šlesers.

Inga Priede informē, ka arī viņa ir ziedojusi platformai "ManaBalss.lv" un to ir atbalstījusi. Piekrītot pastāvīga platformas finansējuma nepieciešamībai, viņa jautā, vai ikgadējs 150 000 eiro finansējums būtu pietiekams platformas darbības nodrošināšanai.

Imants Breidaks informē, ka saskaņā ar Andra Kulberga komandas lūgumu valdībai ir iesniegta nākamā gada platformas izdevumu tāme, kurā lūgtais finansējums ir 370 000 eiro apmērā. Atbildot uz jautājumu par finansējuma pietiekamību, viņš skaidro, ka finansējums 150 000 eiro apmērā palīdz izdzīvot. Platformas vadītājs skaidro, ka ieņēmumus veido arī mikroziedojumi, granti un nelieli saimnieciskās darbības ieņēmumi. Viņš norāda, ka mikroziedojumu apmērs ir mainīgs, tādēļ darbinieku algu plānošana rada satraukumu. Viņš uzsver, ka valsts finansējums ar līgumu 12 mēnešu garumā sniedz stabilitāti un ļauj plānot gan tehniskos darbus, gan programmētāju atalgošanu.

Jānis Vucāns norāda, ka iesniedzēji lūdz sistēmiskas izmaiņas un normatīvajos aktos nostiprinātu regulējumu, lai finansējuma piešķiršana nebūtu atkarīga tikai no atsevišķu deputātu lūguma. Viņš atsaucas uz Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisiju, kas atbild par saiti ar sabiedrību. Viņš norāda, ka tās kompetencē ir darbs ar nevalstiskajām organizācijām un sabiedrības viedokļu uzklausīšana. Līdz ar to šī komisija varētu veikt analīzi un sniegt priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem, lai pie jautājuma nebūtu jāatgriežas katru gadu.

Viņš ierosina nodot kolektīvo iesniegumu Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai tālākai izvērtēšanai. Viņš norāda, ka šī komisija varētu skatīt jautājumu ilgtermiņā, neizslēdzot to, ka jautājums ir jārisina arī īstermiņā saistībā ar nākamā gada valsts budžetu. Viņš šaubās, vai priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem varētu sagatavot līdz nākamā gada valsts budžeta pieņemšanai, kas, iespējams, notiks nākamā gada pirmajos mēnešos, tomēr šādu iespēju neizslēdz.

Raivis Dzintars piekrīt un norāda, ka īstermiņa risinājumu nedrīkst sasaistīt ar ilgtermiņa risinājuma atrašanu un no tā padarīt atkarīgu institūcijas darbības turpināšanu tuvākajā laikā. Viņaprāt, drošāk būtu aicināt Ministru kabinetu rezervēt līdzekļus valsts budžetā, bet sistēmiskā risinājuma meklēšanu uzticēt Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai.

Jānis Vucāns jautā Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas vecākajai konsultantei Līvai Tammamai, vai iespējams jautājumu virzīt šādi.

Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas vecākā konsultante **Līva Tammama** skaidro, ka ir iespējams dalīt Saeimas lēmumprojektu divās daļās. Viņa vērš uzmanību uz to, ka pastāv risks, ka, Saeimai neatbalstot vienu no lēmumprojektā ietvertajiem jautājumiem, rezultātā tiktu noraidīti abi.

Jānis Vucāns pauž viedokli, ka ilgtermiņa risinājuma noraidīšanas risks ir maz ticams, savukārt īstermiņa risinājuma nepieciešamību visi klātesošie apzinās.

Edmunds Jurēvics precizē savu priekšlikumu. Piekrītot, ka ilgtermiņa risinājums ir nepieciešams, viņš uzskata, ka būtu jāinformē Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisija, lai tā strādātu pie šī jautājuma, bet primāri būtu jāuzdod Ministru kabinetam nākamā gada budžetā rezervēt vismaz 150 000 eiro lielu finansējumu un šo finansējuma apjomu iestrādāt arī daudzgadu budžetā. Tas radītu stabilitāti uz trim gadiem. Viņš neizslēdz arī iespēju, ka Ministru kabinets, izskatot izdevumu tāmes, varētu lemt arī par lielāka finansējuma piešķiršanu.

Jānis Vucāns piekrīt Edmunda Jurēvica izteiktajam risinājumam par uzdevumu Ministru kabinetam un piedāvā papildus nosūtīt Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai vēstuli ar aicinājumu meklēt ilgtermiņa risinājumu.

Edmunds Jurēvics ierosina, ka Ministru kabinets varētu sniegt progresa ziņojumu Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai šā gada decembra pirmajā nedēļā.

Jānis Vucāns piedāvā progresa ziņojuma iesniegšanai noteikt šā gada 15. decembri.

Edmunds Jurēvics piedāvā kā termiņu noteikt šā gada 7. decembri, lai komisija to paspētu izskatīt vēl šajā gadā.

Raivis Dzintars aicina Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai uzdot veikt daļu uzdevuma, nevis nosūtīt vēstuli. Pamatojot savu priekšlikumu, deputāts norāda, ka divdaļīgam uzdevumam nesaskata būtiskus riskus, bet vēstule, viņaprāt, nozīmētu nenoteiktus termiņus un mazāku motivāciju.

Jānis Vucāns aicina balsot par uzdevuma došanu Ministru kabinetam 2027. gada valsts budžetā, kā arī ilgtermiņa valsts budžetā iestrādāt finansējumu ne mazāk kā 150 000 eiro apmērā platformas "ManaBalss.lv" finansēšanai. Vienlaikus viņš aicina balsot par uzdevuma došanu Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai izskatīt iespēju pilnveidot normatīvos aktus, paredzot pastāvīgu ilgtermiņa finansējumu platformas "ManaBalss.lv" demokrātisko procesu nodrošināšanai valstī.

Deputāti vienbalsīgi atbalsta.

Edmunds Jurēvics aicina jautājumu virzīt uz Saeimas rītdienas sēdi, ievērojot, ka pēdējā šīs Saeimas sasaukuma sēdē viena deputāta iebildums varētu liegt lēmumprojekta izskatīšanu.

Jānis Vucāns aicina balsot par jautājuma virzīšanu uz Saeimas rītdienas sēdi.

Deputāti vienbalsīgi atbalsta.

Komisija nolemj:

1) **uzdot Ministru kabinetam, sagatavojot likumprojektu "Par valsts budžetu 2027. gadam un budžeta ietvaru 2027., 2028., 2029. un 2030. gadam", paredzēt valsts budžeta finansējumu platformas "ManaBalss.lv" darbības nodrošināšanai un uzturēšanai ne mazāk kā 150 000 eiro apmērā ik gadu;**
2) **uzdot Ministru kabinetam sagatavot progresa ziņojumu par uzdevuma izpildes gaitu un iesniegt to Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai līdz 2026. gada 7. decembrim;**
3) **nodot 10 161 Latvijas pilsoņa kolektīvo iesniegumu "Par "ManaBalss.lv" turpmāku pastāvēšanu" Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai, lai tā izvērtētu spēkā esošo normatīvo regulējumu un nepieciešamību to pilnveidot, paredzot pastāvīgu valsts budžeta finansējuma piešķiršanas mehānismu platformas "ManaBalss.lv" darbības nodrošināšanai;**
4) **par referentu Saeimas sēdē ievēlēt Edmundu Jurēvicu;**
5) **lūgt Saeimas Prezidiju grozīt Saeimas šā gada 22. oktobra sēdes darba kārtību un iekļaut tajā sagatavoto lēmuma projektu.**

4. Jānis Vucāns jautā deputātu viedokli par jautājuma izskatīšanu slēgtā sēdes daļā. Viņš norāda, ka pašlaik šāds priekšlikums nav izteikts, tādēļ jautājuma izskatīšana norisināsies atklāti, saglabājot iespēju vajadzības gadījumā pāriet uz slēgtu sēdes daļu. Viņš norāda, ka saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 179. panta sesto daļu komisija ar divu trešdaļu balsu vairākumu var nolemt par slēgtas sēdes rīkošanu.

Jānis Vucāns informē, ka Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā šā gada 15. oktobrī tika saņemts 14. Saeimas deputātes Lindas Liepiņas iesniegums par deputāta Andreja Judina iespējamu Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpumu. Viņš paskaidro, ka Lindas Liepiņas iesniegumā ir atsauce uz Saeimas darbinieces iesniegumu Lindai Liepiņai, kuru komisija lūgusi iesniegt, ievērojot Saeimas kārtības ruļļa nosacījumu par pierādījumu iesniegšanu, ja tie ir iesniedzējas rīcībā. Viņš aicina ar iesniegumu iepazīties uz vietas komisijā, neizplatot informāciju par šī iesnieguma būtību ārpus telpas.

Edmunds Zivtiņš ierosina lemt par slēgtu sēdi, jo materiālos minēts darbinieces vārds un uzvārds un sensitīvi dati.

Andrejs Judins aicina jautājumu turpināt skatīt atklāti, jo apsūdzības publiski jau ir izvirzītas, kaut arī nav nekādu faktu. Viņš skaidro, ka jau iepriekš ir norādījis, ka tie ir izdomājumi un mēģinājums viņu nomelnot un graut reputāciju bez jebkādiem pierādījumiem, balstoties uz informāciju, kas bija iesniegta Liepiņas kundzei. Viņš norāda, ka bez jebkādiem pierādījumiem no Saeimas tribīnes ir paziņots, ka ir izdarīts tas, kas nebija izdarīts. Viņš uzsver, ka ir ļoti svarīgi rūpēties, lai darbinieces identitāte nebūtu atklāta, un viņš norāda, ka neplāno saukt vārdu, uzvārdu vai citus sensitīvus datus, un piedāvā apspriest publiski izskanējušo no Saeimas tribīnes. Viņš norāda uz apsūdzēšanu publiski brīdī, kad viņam nav iespējams uzrādīt pierādījumus, jo pārbaude vēl notiek. Deputāts informē, ka patlaban pārbaudi veic Saeimas administrācijas komisija un, cik viņam zināms, ir iesniegti iesniegumi Valsts darba inspekcijā un policijā. Viņš uzskata to par mēģinājumu visu noslepenot. Viņš nešaubās, ka varēs deputātus pārliecināt, ka šeit nav nekāda pamata. Viņš norāda, ka pēc tam pateikt, ka deputāti slēgtā sēdē nolēma, ka pamata nav, tas būtu bezatbildīgi. Viņš uzskata, ka ir jārunā atklāti un viņš aicina deputātus rūpēties par to, lai sensitīvi dati netiktu izpausti. Deputāts lūdz nenoslepenot to, kam jābūt skaļi paziņotam.

Raivis Dzintars jautā iesniedzējai, vai jautājumu iespējams pēc būtības izvērtēt, neskarot sensitīvus datus. Ja iesniedzēja uzskata, ka tas nav iespējams, tad viņš atbalstītu iesniedzēju priekšlikumu par slēgtu sēdi.

Linda Liepiņa skaidro, ka viņa ir tikai ziņnesis, jo konflikts nav starp viņu un Andreju Judinu. Viņa paskaidro, ka konflikts ir ar personu, kura viņai lūgusi vērsties Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā ar iesniegumu. Iesniedzēja piebilst, ka jautājuma turpmākajā izskatīšanā viņa varētu komentēt arī citus gadījumus. Viņa norāda, ka jautājumu nav iespējams izvērtēt, nenorādot personu, kas pie viņas ir vērsusies, un kādu apstākļu ietekmē, kā arī neminot sensitīvus datus. Viņa atgādina Andreja Judina agrāk sacīto, ka emocionālu vardarbību ir grūti pierādīt, un pauž viedokli, ka sensitīva informācija tiks skarta. Viņa informē, ka darbiniece viņai nav paudusi viedokli par viņas datu izpaušanu. Viņa norāda, ka šis jautājums ir jāizvērtē komisijai. Tāpat viņa atsaucas uz pieredzi ar Stambulas konvencijas jautājumu un pieredzi vardarbības gadījumu izskatīšanā.

Jānis Vucāns informē, ka darbinieces advokāts ir lūdzis darbinieci pašlaik netraucēt, kā arī nodrošināt to, lai netiktu izplatīta informācija par konkrēto personu.

Inga Priede atbalsta slēgtu sēdi, jo ir skartas arī citas personas. Viņa norāda, ka darbiniece nav vienīgā iesniedzēja, ir vairāki iesniegumi, kā arī ir pieminēti arī citi darbinieki.

Edmunds Jurēvics atgādina, ka pirmā ziņa parādījās Lindas Liepiņas "Facebook" ierakstā ceturtdienas rītā un vēlāk ziņa izmantota politiskajā retorikā no Saeimas tribīnes ar to nesaistītā jautājumā. Viņš uzskata, ka jautājumam ir divas daļas. Viens ir darba tiesiskais strīds, kam ir objektīvi jāpievērš uzmanība un ko Saeimas administrācijas izveidota komisija šobrīd arī vērtē. Tas ir jāvērtē rūpīgi un objektīvi atbilstoši likumam. Viņš skaidro, ka otra sadaļa ir Liepiņas kundzes un viņas pārstāvētās partijas darbība gan sociālajos tīklos, gan no Saeimas tribīnes. Viņš to uzskata par politisku darbību, vēršanos gan pret "Jauno Vienotību", gan Andreju Judinu, mēģinot viņu diskreditēt. Deputāts piekrīt nepieciešamībai aizsargāt darbinieces sensitīvos datus, tomēr uzskata, ka par situāciju iespējams runāt atklātā sēdē. Viņš norāda, ka sākotnēji ir jāvienojas, vai pārkāpums vispār ir noticis. Viņš norāda, ka Judina kungam pašlaik tiek piedēvēts pārkāpums, kas nav pierādīts kā fakts, bet kas no Saeimas tribīnes ir ticis paziņots kā fakts. Viņš uzskata, ka jautājums ir jāizskata atklātā sēdē, bet viņš neredz pamatu lietas ierosināšanai. Viņš aicina Saeimas administrāciju izskatīt šo strīdu, kā arī neiesaistīt Saeimas darbiniekus politiskajās cīņās.

Jānis Vucāns skaidro, ka deputāta rīcības vērtēšana ir vienīgi Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas kompetencē. Viņš paskaidro, ka Saeimas administrācija var lemt jautājumus, kas attiecas uz darbinieku kvalifikāciju un līdzīgiem jautājumiem.

Atis Švinka jautā iesniedzējai, kādi sensitīvi dati iesniegumos ir norādīti, neskaitot darbinieces un viņas vīra vārdu un uzvārdu. Viņš atsaucas uz Lindas Liepiņas sociālajā tīklā "Facebook" veikto ierakstu par darbinieces vīra vēršanos pie viņas. Viņš vērš uzmanību uz to, ka jau ir nolemts vārdus nesaukt, bet lietot apzīmējumus "darbiniece" un "darbinieces vīrs". Viņš lūdz skaidrot, kas vēl iesniegumos būtu uzskatāms par sensitīviem datiem, lai par jautājumu nevarētu runāt.

Linda Liepiņa uzskata, ka personas dati ir pietiekami sensitīvi.

Atis Švinka jautā, vai vienīgie sensitīvie dati ir abu personu vārdi un uzvārdi.

Linda Liepiņa atbild, ka ir arī citi sensitīvi dati. Viņa norāda, ka tie varētu izskanēt vēlāk sēdē, un atgādina par publiski izskanējušo informāciju no partijas "PROGRESĪVIE" biedres par Juridiskās komisijas kopējo atmosfēru. Viņai esot dati, kas varētu to apstiprināt.

Atis Švinka norāda, ka joprojām nesaprot, cik liels ir datu kopums ar sensitīvajiem datiem.

Edmunds Zivtiņš norāda, ka tam nav nozīmes un pietiek jau ar vienu.

Atis Švinka vēlas precizēt, vai runa ir par vienu vai vairākiem sensitīviem datiem.

Edmunds Zivtiņš atkārto, ka pietiek ar vienu.

Andrejs Judins aicina jautājumu skatīt strukturēti, jo katrs runā par ko citu. Viņš atgādina, ka ir saņemts iesniegums un izteikts ierosinājums sākt darbu ar šo jautājumu, un ir norādīts, ka ir problēma. Viņš skaidro, ka tiks nonākts pie tā, vai ir vai nav bijis pārkāpums saturiski, bet pirmais pamatjautājums ir, vai jautājumu šodien ir iespējams izvērtēt. Viņš skaidro, ka nerunā par to, vai tiks runāts par vārdiem vai uzvārdiem. Deputāts norāda, ka ir darba tiesiskās attiecības un ir konfliktsituācija. Viņš piekrīt, ka Saeimas administrācija nevar sodīt deputātus, taču tā var noskaidrot lietas apstākļus. Atsaucoties uz Darba likuma 94. pantā paredzēto septiņu dienu termiņu, viņš norāda, ka Saeimas administrācijai līdz šodienai ir jāizvērtē informācija, kas tai ir iesniegta. Deputāts uzsver, ka šeit ir cita situācija. Ja ir noticis konflikts, īpaši saistībā ar vardarbību, lietas apstākļi ir rūpīgi jāizvērtē un vainīgie ir jāsauc pie atbildības. Viņš norāda, ka šobrīd vairākas institūcijas strādā un būs iespējams informāciju iegūt un vērtēt. Deputāts pārmet Lindai Liepiņai, ka palīdzības lūdzējas aizsardzības un ātras izmeklēšanas sekmēšanas vietā jau nākamajā dienā viņa publiski paziņojusi, ka Andrejs Judins ir varmāka. Viņš uzskata, ka tas liecinot par Lindas Liepiņas neieinteresētību pasargāt personu no atkārtotas viktimizācijas, jo šī informācija tiek izplatīta.

Linda Liepiņa norāda, ka viņas darbības bija saskaņotas gan ar šo personu, gan viņas vīru. **Andrejs Judins** norāda, ka šādu situāciju viņš redz arī Juridiskajā komisijā, kad viņam neļauj pabeigt teikto.

Linda Liepiņa lūdz Andreju Judinu nekļūt vardarbīgam.

Andrejs Judins norāda, ka Lindai Liepiņai trūkst empātijas pret cietušo un viņa vēlas sev veidot politisko kapitālu. To viņš aicina ņemt vērā, nevis viņai to pārmest. Attiecībā uz konkrēto situāciju viņš uzskata, ka ir jāsagaida institūciju atzinumi, lai saprastu, vai ir vai nav notikusi vardarbība. Un ja ir konstatēta vardarbība, tad vainīgo saukt pie atbildības. Deputāts skaidro, ka tā vietā dzirdams, ka Linda Liepiņa pati notikumu nav redzējusi vai dzirdējusi, bet, saņemot informāciju, jau konstatējusi, ka ir notikusi varmācība. Viņš uzskata, ka, pirms viņš var sniegt informāciju par to, kas ir noticis, ir jāsaprot, vai vispār šodien ir jautājums, kas ir apspriežams. Viņš skaidro, ka Saeimas administrācija nevar sodīt, bet var veikt darbības, lai noskaidrotu notikušo. Deputāts informē, ka iepriekšējā dienā parakstījis dokumentus par ar lietu saistītās informācijas neizpaušanu, tādēļ viņš jautā: "Kādā situācijā jūs gribat mani nostādīt?" Viņš skaidro, ka ceturtdien Linda Liepiņa no Saeimas tribīnes teica, ka Andrejs Judins ir varmāka, bet viņš nevar to atspēkot, jo notiek pārbaude. Viņš norāda, ka tagad viņa vēlas, lai komisija vērtētu pārkāpumu, par kuru notiek pārbaude. Viņš norāda, ka var atstāt telpu un komisijas deputāti var lemt slepeni. Viņš aicina runāt atklāti, lai visi dzird argumentus, piedāvājot pirmo daļu skatīt atklāti un vajadzības gadījumā vēlāk slēgtajā daļā sniegt vairāk informācijas. Viņš uzsver, ka patlaban nav priekšmeta, par ko runāt. Deputāts saka: "Kauns Liepiņas kundzei!"

Komisijas priekšsēdētājs aicina ievērot kārtību, atgādinot, ka šī nav Juridiskā komisija vai "Domburšovs", kurā viens runā pāri otram. Viņš norāda, ka šī ir Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija, kur tiek izskatīta ētikas lieta.

Jānis Vucāns jautā Andrejam Judinam, vai viņš notikušajā saskata arī savu vainu.

Andrejs Judins atbild noliedzoši un skaidro, ka informācija ir izskanējusi un tagad notiek pārbaude. Viņš skaidro, ka ir darba tiesiskās attiecības. Ir pierādījumi, kas fiksē šos gadījumus. Notiek pārbaude un tiek intervēti vairāki cilvēki, bet pārbaudes rezultāts nav zināms. Viņš skaidro, ka sapratis, ka darbiniecei tas ir bijis ļoti nepatīkami un uztraukums ir bijis patiess, jo dzirdēt informāciju, kas raksturo personu un tās spēju strādāt, nav patīkami. Tādēļ viņš centies samazināt iesaistīto personu loku, tomēr pēc Lindas Liepiņas rīcības par notikušo runā visa Latvija.

Raivis Dzintars atgādina, ka komisija ir saņēmusi iesniegumu ar tajā norādītiem konkrētiem iespējami pārkāptiem Saeimas deputātu ētikas kodeksa punktiem un komisijas pienākums ir par to diskutēt un lemt. Viņš norāda, ka jautājums nav triviāls par to, vai ir vai nav notikusi vardarbība. Viņš uzskata, ka komisijas interesēs ir notikumu apspriest pēc iespējas detalizētāk un atklātāk, neraizējoties, ka sniegtā informācija varētu atklāt konkrētās personas identitāti un apdraudēt tās privātās vai izmeklēšanas intereses. Pamatojoties uz šiem apsvērumiem, deputāts slēgtu sēdi bez kamerām uzskata par lietišķāku.

Agnese Krasta uzsver personas datu un privātuma aizsardzību, taču atgādina, ka vispirms jālemj par ētikas pārkāpuma lietas ierosināšanu. Viņasprāt, to iespējams darīt atklāti, neizpaužot sensitīvus datus un neizpaužot vairāk par publiskajās un sociālajos tīklos ievietotajās apsūdzībās minēto. Deputāte uzdod jautājumu, vai Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija, kuras rīcībā šobrīd nav faktu par notikušo, var lemt par jautājumu, kurš šobrīd Saeimas administrācijā tiek izvērtēts likumā noteiktajā kārtībā. Deputāte norāda, ka neatceras šādu precedentu Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā. Viņa uzskata, ka šajā iesniegumā nav nekā, ko varētu vērtēt kā faktus, līdz ar to būtu jālemj, ka lieta nav ierosināma.

Jānis Vucāns skaidro, ka balsojums parasti ir par lietas ierosināšanu. Ja tas negūst atbalstu, tad lieta netiek ierosināta. Viņš atsaucas uz komisijas praksi, kad vienā komisijas sēdē lieta tiek ierosināta un lemts, kad lietas izskatīšana tiks turpināta. Viņš piemin arī iespējamu papildu materiālu pieprasīšanu.

Atis Švinka piekrīt Raivim Dzintaram, ka komisija lemj par ētiku, nevis vardarbības esību. Vienlaikus viņš norāda, ka bez faktiem un izvērtējuma ir grūti spriest par konfliktu, vardarbību un informācijas pasniegšanas formu. Viņš neizslēdz iespēju lietu ierosināt, tomēr uzskata, ka jautājums būtu jāatliek, līdz būs pieejams vairāk faktu. Viņš skaidro, ka šobrīd nav saprotams, vai ir vardarbība, kā konflikts ir klasificēts, jo nav eksperta ziņojuma. Viņš uzskata, ka par jautājumu ir jālemj, bet jautā, vai tas jādara tieši šodien.

Jānis Vucāns atgādina, ka Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai nedēļas laikā ir jāizlemj, vai ir pamats lietas ierosināšanai, bet detalizētu izskatīšanu pēc tam var atlikt uz citu sēdi. Viņš aicina pārtraukt ieilgušās debates un balsot. Ja vairākums deputātu uzskatīs, ka lietu ir pamats ierosināt, komisija pieprasīs visu iespējamo informāciju un atgriezīsies pie jautājuma, savukārt lietas neierosināšanas gadījumā jautājums tiks slēgts.

Edmunds Zivtiņš skaidro, ka viņš uzskata, ka lietu ir nepieciešams ierosināt. Viņš nepiekrīt apgalvojumam, ka faktu neesot, jo ir personas parakstīts iesniegums, kuram sākotnēji ir

jāuzticas. Viņš norāda, ka Judina kungs ir deputāts, bet deputāta rīcību vērtē šī komisija. Viņš pauž šoku par iesniegumā pieminēto liegumu atvērt durvis un palīdzības saucienu. Deputāts norāda, ka iesniegumā ir konkrēti fakti un ikviens komisijas deputāts to var izlasīt. Viņš nepiekrīt viedoklim, ka neesot nekādu faktu. Viņš jautā, kā tad vēl deputātiem būtu izvērtējams notikušais. Viņš norāda, ka Andrejs Judins ir deputāts, kurš arī šobrīd komisijas sēdē ar savu attieksmi ir parādījis, kā viņš uzvedas. Viņš piebilst, ka tāda agresija ir nepieļaujama ne tikai šajā komisijā, bet arī Juridiskās komisijas sēdēs, ja tāda ir notikusi. Viņš aicina lietu ierosināt.

Inga Priede atbalsta lietas ierosināšanu, jo tā attiecas uz deputātu, un komisijai ir jāizskata ikvienas personas gadījums. Deputāte atsaucas uz bažām par Stambulas konvenciju un jautā, kāpēc Švinkas kungs šajā gadījumā neatbalsta savu partijas biedri Selmu Teodoru Levrenci, kura publiski paziņojusi par aizskaršanu. Viņa izsaka iespējamību lūgt arī viņai pievienot lietai savus faktus.

Jānis Vucāns aicina balsot par 14. Saeimas deputāta Andreja Judina Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietas ierosināšanu.

Par – 9 (Raivis Dzintars, Jefimijs Klementjevs, Armands Krauze, Roberts Ķipurs, Inga Priede, Ričards Šlesers, Atis Švinka, Jānis Vucāns, Edmunds Zivtiņš). Pret – 2 (Agnese Krasta, Edmunds Jurēvics). Atturas – 0. Nebalso – 0.

Komisija nolemj ierosināt 14. Saeimas deputāta Andreja Judina Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietu.

Jānis Vucāns jautā, vai lietas izskatīšanu varētu turpināt 28. oktobrī.

Andrejs Judins nepiekrīt piedāvātajam laikam.

Jānis Vucāns norāda, ka par lietas izskatīšanas turpināšanas laiku lemj komisijas deputāti.

Atis Švinka jautā, vai varētu iepazīties ar padziļinātiem faktiem.

Jānis Vucāns norāda, ka Saeimas administrācija veic pārbaudi un ka komisija pieprasīs no tās informāciju.

Atis Švinka precizē, ka viņš domājis ekspertu – policijas un citu institūciju – skaidrojumus.

Jānis Vucāns jautā, vai ir konkrēts priekšlikums par nepieciešamajiem dokumentiem.

Atis Švinka norāda, ka nezina. Viņš vēlas zināt, vai eksperti ir veikuši pārbaudi.

Jānis Vucāns jautā, vai domāta Valsts darba inspekcija.

Atis Švinka piekrīt un norāda arī uz Saeimas administrāciju un policiju.

Jānis Vucāns secina, ka (tiek piedāvāts pieprasīt) visu pieejamo informāciju.

Atis Švinka jautā, vai šie dokumenti būs pieejami līdz šā gada 28. oktobrim.

Edmunds Zivtiņš izsaka viedokli, ka nebūs pieejami.

Jānis Vucāns jautā par iespēju jautājumu pāradresēt 15. Saeimai.

Līva Tammama skaidro, ka pēc lietas ierosināšanas jautājums ir jāizskata divu nedēļu laikā.

Edmunds Zivtiņš uzstāj, ka lieta ir jāizskata slēgtā sēdē šodien, jo to nav iespējams pārcelt uz 15. Saeimu. Viņš atkārto, ka iesniegumā minēti konkrēti fakti, par kuriem iespējams lemt uzreiz.

Jānis Vucāns norāda uz iespēju balsot par Edmunda Zivtiņa priekšlikumu izskatīt lietu šodien un dod vārdu Andrejam Judinam.

Andrejs Judins informē, ka Saeimas administrācijas atzinumam saskaņā ar likumu būtu jābūt šodien. Viņš piebilst, ka arī Valsts darba inspekcijai pēc iesnieguma saņemšanas septiņās dienās jārīkojas, tādēļ informācija gaidāma drīzumā. Runājot par izskatīšanas laiku, deputāts norāda, ka nevar piedalīties sēdē nākamajā trešdienā.

Jānis Vucāns jautā par iespēju piedalīties sēdē nākamajā otrdienā.

Andrejs Judins atbild, ka nevar piedalīties arī nākamajā otrdienā un ceturtdienā, tādēļ piedāvā piektdienu, sestdienu, svētdienu vai pirmdienu. Viņš paskaidro, ka var pamatot, kādēļ nevar piedalīties, bet viņš nevar to atklāt šodien, jo informācija ir sensitīva. Viņš lūdz to respektēt, citādi, lietu skatot viņa prombūtnē, viņš nevarēs oponēt un daži deputāti izpildīs savus priekšnesumus. Ja izskatīšana notiek šodien, viņš ir gatavs slēgtajā daļā izstāstīt notikušo. Viņš vaicā, kam komisija ticēs. Deputāts norāda, ka viņa rīcībā ir audioieraksti un informācija no čatiem, kas var tikt izmantota. Viņš norāda, ka vajadzētu noskaidrot, vai to drīkst uzrādīt. Viņš ir gatavs šo informāciju uzrādīt, kas parādīs citu ainu. Viņš skaidro, ka ir atklāts, un informē, ka jautājis darbiniecēm, vai viņas piekrīt čatos esošās informācijas atklāšanai. Tas tika noraidīts. Viņš informē, ka esot 70 lapaspuses ar tekstu un visiem būs iespēja iegūt informāciju. Viņš norāda, ja notiek izmeklēšana, tad viņš grib, lai tiesneši redzētu visu, kas notika, nevis lēmums tiek pieņemts uz tā pamata, ka kāda aizvainojusies persona ceļ neslavu.

Jānis Vucāns atgādina, ka runa ir par konkrētiem Saeimas deputāta ētikas kodeksa pārkāpumiem. Viņš daļēji piekrīt Edmunda Zivtiņa teiktajam, ka atsevišķās situācijās bez juridiskas izmeklēšanas par šādiem jautājumiem pastāv iespēja izdarīt viedokli un pieņemt lēmumu. Viņš aicina balsot par Edmunda Zivtiņa priekšlikumu lietu izskatīt šodien.

Raivis Dzintars piedāvā sākt jautājuma izskatīšanu, jo nav zināms, cik daudz informācijas tiks saņemtas šīs sēdes laikā, un tad lemt, vai nepieciešama papildu informācija, lai pieņemtu

lēmumu, vai arī lēmumu iespējams pieņemt uzreiz. Viņš norāda, ka tas būtu jādara slēgtā sēdes daļā.

Jānis Vucāns informē, ka daļai deputātu tūlīt sāksies cita sēde.

Jānis Vucāns aicina balsot par Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietas izskatīšanas uzsākšanu.

Par – 7 (Raivis Dzintars, Armands Krauze, Roberts Ķipurs, Inga Priede, Ričards Šlesers, Jānis Vucāns, Edmunds Zivtiņš). Pret – 1 (Atis Švinka). Atturas – 1 (Jefimijs Klementjevs). Nebalso – 2 (Agnese Krasta, Edmunds Jurēvics).

Komisija nolemj uzsākt 14. Saeimas deputāta Andreja Judina Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Edmunds Jurēvics vēlas pamatot nepiedalīšanos balsojumā. Viņš norāda, ka saskaņā ar Saeimas kārtības rulli nav pamata uzsākt lietu. Viņš skaidro, ka tas būtu līdzīgi, ja, piemēram, viņš apvainotu kādas partijas vadītāju un nosauktu to, piemēram, par Vladimira Putina aģentu, tad tas automātiski tiktu uzskatīts par faktu un tad komisija to iztirzātu. Tādēļ viņi nav piedalījušies šajā balsojumā.

Jānis Vucāns vērš uzmanību uz to, ka Andrejs Judins ir norādījis, ka viņš ir gatavs sniegt informāciju, uz kuras pamata varētu lemt.

Jānis Vucāns aicina vienoties par sēdes turpinājuma laiku šodien pulksten 15.30. Viņš skaidro, ka rīt būs komandējumā, tādēļ tādā gadījumā viņam būtu jālūdz Agnesi Krastu vadīt sēdi.

Edmunds Zivtiņš jautā, vai nav iespējams sēdi turpināt tagad.

Jānis Vucāns norāda, ka ir iespējams sēdi turpināt tagad, ja sēdes vadību pārņem Agnese Krasta. Viņam pašam šobrīd ir jāvada jau citas komisijas sēde.

Deputāti apspriež iespējamo sēdes laiku.

Līva Tammama jautā Agnesei Krastai, vai viņai būtu iespējams šobrīd pārņemt sēdes vadīšanu.

Agnese Krasta atbild, ka viņai drīz jādodas prom.

Jānis Vucāns jautā komisijas sekretāram Raivim Dzintaram par sēdes vadības pārņemšanu.

Raivis Dzintars jautā par kvoruma esamību.

Jānis Vucāns norāda, ka viņš pēc pusstundas varētu atgriezties sēdē.

Jānis Vucāns deleģē Raivim Dzintaram pārņemt sēdes vadību.

Raivis Dzintars jautā par kvorumu.

Deputāti to apliecina.

Raivis Dzintars jautā, vai iespējams turpināt sēdi slēgtā formātā.

Jānis Vucāns aicina balsot par slēgtas sēdes daļas uzsākšanu.

Par – 7 (Raivis Dzintars, Armands Krauze, Roberts Ķipurs, Inga Priede, Ričards Šlesers, Jānis Vucāns, Edmunds Zivtiņš). Pret – 2 (Agnese Krasta, Edmunds Jurēvics). Atturas – 2 (Atis Švinka, Jefimijs Klementjevs). Nebalso – 0.

Komisija nolemj izskatīt 14. Saeimas deputāta Andreja Judina Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpuma lietu slēgtā sēdes daļā.

Jānis Vucāns paziņo, ka turpmākā sēdes daļa būs slēgta.

Jānis Vucāns dodas prom no sēdes.

Sēdes atklātā daļa beidzas 13.10.

Sēdes pārtraukums līdz sēdes slēgtās daļas sākumam.

Sākas sēdes slēgtā daļa 13.17.

Sēde tiek slēgta.

Sēdes beigu laiks: 14.02

Komisijas priekšsēdētājs	(paraksts*)	Jānis Vucāns
Komisijas sekretārs	(paraksts*)	Raivis Dzintars
Komisijas locekle	(paraksts*)	Inga Priede

* Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu