LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS

JURIDISKĀS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS

NR. 141.1.9/3-66-14/26

2026. gada 14. oktobrī

Slēgtā sēdes daļa, sākās plkst. 10.01 līdz plkst. 10.12
Atklāta sēde, sākas plkst. 10.12, beidzas plkst. 11.48
Komisijas sēde notika Jēkaba ielā 11, Sarkanajā zālē.

Piedalās:

- *Juridiskās komisijas locekļi:* **Andrejs Judins, Edmunds Teirumnieks, Andrejs Svilāns, Liene Gātere, Inese Kalniņa** (no plkst. 10.05), **Agnese Krasta, Gunārs Kūtris** (no plkst. 10.08)**, Linda Liepiņa, Vilis Sruoģis.**

- Citas personas:

Tieslietu padomes pārstāve **Ilze Celmiņa;**

Tiesu administrācijas Personālvadības un juridiskā departamenta Personālvadības nodaļas vecākais referents **Edijs Jakubausks;**

Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs **Viesturs Vitovskis**;

Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta direktore **Iveta Gedus**;

Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta vecākā juriste **Ieva Deksne**;

Tieslietu ministrijas Valststiesību departaments Konstitucionālo tiesību nodaļas vadītāja **Ērika Inkina (attālināti);**

Ministru kabineta Valsts pārvaldes politikas departamenta vadītāja vietniece **Elīna Mīļā (attālināti);**

Valsts kancelejas juriskonsulte **Ieva Kristiāna Bleive (attālināti);**

Ekonomikas ministrijas Juridiskā departamenta Valsts aktīvu pārvaldes un atsavināšanas nodaļas vadītājs **Ģirts Mālnieks (attālināti);**

Biedrības "Zemes Reformas komiteja" pārstāvis, zvērināts advokāts **Normunds Šlitke**;

Valsts zemes dienesta ģenerāldirektora vietniece labas pārvaldības jautājumos **Ineta Baldiņa (attālināti);**

Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta Īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļu nodaļas vecākā eksperte **Ilze Graubiņa (attālināti);**

Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Aizsardzības un tiesībsargājošo iestāžu finansēšanas nodaļas vecākā eksperte **Agnese Cināte (attālināti)**;

VAS "Valsts nekustamie īpašumi" Apbūvētas zemes atsavināšanas un nomas daļas vadītāja **Lelde Osīte** (attālināti);

Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vecākā eksperte **Karīna Ivanova (attālināti);**

VAS "Valsts nekustamie īpašumi" Apbūvētas zemes atsavināšanas un nomas daļas iznomāšanas eksperts **Juris Tovkiņš (attālināti);**

Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes direktore **Guna Berlande (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes priekšniece, departamenta direktora vietniece **Ināra Papina (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs **Aleksandrs Ševčuks (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes Juridiskā nodrošinājuma nodaļas eksperti tiesību jautājumos **Sigita Naķele (attālināti)** un **Sabīne Greiškalne (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļu pārvaldes pārvaldes priekšniece **Kitija Andersone (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes Nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas nodaļas vadītājs **Lauris Erdmanis (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes Datu nodaļas vadītāja **Laura Pudnika (attālināti);**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Finanšu departamenta Nekustamā īpašuma nodokļa pārvaldes Metodoloģijas un analītikas nodaļas eksperte **Elīna Kleinberga (attālināti)**.

Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Pašvaldību departamenta Pašvaldību pārraudzības nodaļas vecākā eksperte **Agnese Pabērza - Draudiņa (attālināti)**;

Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta direktora vietniece **Zita Veldze**, vecākie eksperti **Daiga Filipsone** un **Lauris Neikens**;

Latvijas Pašvaldību savienības padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos **Sanita Šķiltere,** padomnieks juridiskajos jautājumos **Dāvids Valters (attālināti)**;

Tiesībsarga biroja Bērnu tiesību nodaļas vecākā juridiskā padomniece **Laila Henzele;**

Bāriņtiesas darbinieku asociācijas pārstāve, Rīgas pašvaldības bāriņtiesas Juridiskās nodaļas vadītāja **Marija Ļeonova**;

Bērnu aizsardzības centra vadītājas vietniece attīstības un starptautiskās sadarbības jautājumos **Liene Kauliņa - Bandere (attālināti);**

Bērnu aizsardzības centra Kompetenču pilnveides un komunikācijas departamenta direktore **Natālija Aprāne (attālināti);**

Bāriņtiesu asociācijas valdes locekle **Kristīne Valtere (attālināti);**

Sabiedrības līdzdalības platformas "ManaBalss.lv" vadītājs **Imants Breidaks (attālināti);**

Sabiedrības līdzdalības platformas "ManaBalss.lv" galvenā redaktore **Signe Valtiņa (attālināti);**

Saeimas Sabiedrisko attiecību biroja Preses dienesta pārstāve **Maija Ozola (attālināti);**

Saeimas deputātes L. Liepiņas palīgs **Hardija Vaivare;**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Daina Ose;**

Saeimas Juridiskās komisijas konsultantes: **Inta Karlsone, Ieva Ķibilde, Dace Saleniece, Ieva Sarmule, Karina Olande (attālināti),** administratore **Ieva Anete Joste.**

Sēdi vada: Andrejs Judins.

Protokolē: Ieva Sarmule, Karina Olande.

Darba kārtībā:

1. Saeimas lēmumu projekti par:
– tiesneses Solvitas Sērdienes atbrīvošanu no amata;
– tiesneša Dzintara Melbārža atbrīvošanu no amata;
– tiesneses Katrīnas Dališevskas atbrīvošanu no amata;
– tiesneša Raimonda Bula atbrīvošanu no amata.
2. Par grozījumiem Saeimas kārtības rullī.
3. Likumprojekts "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14) trešais lasījums
Atbildīgā – Juridiskā komisija
4. Dažādi.
5. Likumprojekts "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14) trešais lasījums
Atbildīgā – Juridiskā komisija

1.
Saeimas lēmumu projekti

A. Judins sāk Juridiskās komisijas (turpmāk – Komisija) sēdi. Aicina turpmāko jautājumu izskatīt slēgtā sēdes daļā.
Komisija slēgtā sēdes daļā sākas plkst. 10.01.
- Par Saeimas lēmuma projektu "Par Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nama tiesneses Solvitas Sērdienes atbrīvošanu no tiesneša amata".
E. Jakubausks ziņo par tiesnesi, I. Celmiņa izklāsta situāciju.
(I. Kalniņa ierodas uz Komisijas sēdi plkst. 10.05,
G. Kūtris ierodas uz Komisijas sēdi plkst. 10.08).
Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu " Par Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nama tiesneses Solvitas Sērdienes atbrīvošanu no tiesneša amata " un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē.
Balsojuma rezultāts:
— par "9" (vienbalsīgi).
Komisija nolemj atbalstīt Saeimas lēmuma projektu "Par Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu nama tiesneses Solvitas Sērdienes atbrīvošanu no tiesneša amata" un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.
Ziņotājs – A. Svilāns.

- Par Saeimas lēmuma projektu "Par Zemgales rajona tiesas tiesneša Dzintara Melbārža atbrīvošanu no tiesneša amata".

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu " Par Zemgales rajona tiesas tiesneša Dzintara Melbārža atbrīvošanu no tiesneša amata " un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē.
Balsojuma rezultāts:
— par "9" (vienbalsīgi).
Komisija nolemj atbalstīt Saeimas lēmuma projektu "Par Zemgales rajona tiesas tiesneša Dzintara Melbārža atbrīvošanu no tiesneša amata" un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.
Ziņotājs – A. Svilāns.

- Par Saeimas lēmuma projektu "Par Latgales rajona tiesas tiesneses Katrīnas Dališevskas atbrīvošanu no tiesneša amata".

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu "Par Latgales rajona tiesas tiesneses Katrīnas Dališevskas atbrīvošanu no tiesneša amata" un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē.
Balsojuma rezultāts:
— par "9" (vienbalsīgi).
Komisija nolemj atbalstīt Saeimas lēmuma projektu "Par Latgales rajona tiesas tiesneses Katrīnas Dališevskas atbrīvošanu no tiesneša amata" un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.
Ziņotājs – A. Svilāns.

- Par Saeimas lēmuma projekts "Par Rīgas rajona tiesas tiesneša Raimonda Bula atbrīvošanu no tiesneša amata".

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu "Par Rīgas rajona tiesas tiesneša Raimonda Bula atbrīvošanu no tiesneša amata" un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija nolemj atbalstīt Saeimas lēmuma projektu "Par Rīgas rajona tiesas tiesneša Raimonda Bula atbrīvošanu no tiesneša amata" un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.
Ziņotājs – A. Svilāns.
A. Judins noslēdz Komisijas sēdes slēgto daļu plkst. 10.12.
Turpmākā sēdes daļa notiek atklāti, no plkst. 10.12.

2.
Par grozījumiem Saeimas kārtības rullī.

A. Judins atgādina, ka iepriekšējā dienā, diskutējot par grozījumiem Saeimas kārtības rullī[1], sākotnēji izskatāmo jautājumu loks tika būtiski sašaurināts. Aicina neturpināt diskusiju par *Manabalss.lv* jautājumu, norādot, ka tas ir plašāks nekā tikai kolektīvie iesniegumi: paredzot Saeimai iespēju rīkot konkursus un risināt līdzīgus jautājumus, varētu tikt radīts precedents, tādēļ nepieciešama papildu diskusija. Norāda, ka likumprojekta virzībā prioritāri jāiekļauj jautājumi, par kuriem iespējama plašāka vienprātība. **A. Judins** atgādina, ka saistībā ar *Manabalss.lv* jautājumu Valsts kancelejai tika nosūtīts aicinājums rīkoties, taču atbildē Saeima tika aicināta pati grozīt Saeimas kārtības rulli. Tādēļ aicina pievērsties citiem jautājumiem, tostarp iepriekš apspriestajiem grozījumiem un priekšlikumiem, par kuriem lēmums vēl nav pieņemts, kā arī izvērtēt iespējamo likumprojektu virzību (*norāda uz sagatavoto salīdzinošo tabulu – pielikums Nr. 1).*
Par grozījumiem 14. pantā un 19. pantā *(Atbalstīti Komisijas sēdē 13.10.2026.)*
A. Judins skaidro, ka jautājumā par kompensācijām paredzēts no Saeimas kārtības ruļļa izslēgt normas par kompensāciju izmaksu, vienlaikus sagatavojot grozījumus Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (turpmāk – Atlīdzības likums), lai deputātiem, kuri ievēlēti no reģioniem un dzīvo tālu no darba vietas, nodrošinātu iespēju pilnvērtīgi un efektīvi veikt amata pienākumus. Skaidro, ka attiecīgie Saeimas kārtības ruļļa grozījumi stātos spēkā vienlaikus ar grozījumiem Atlīdzības likumā. Uzsver, ka šāds risinājums ir būtisks solis problēmas atrisināšanā, tāpat norāda, ka par atlīdzības apmēru, tā aprēķina proporcijām un nodokļu jautājumiem nepieciešama turpmāka diskusija, un aicina Komisijas vārdā nosūtīt atbildīgajai komisijai *[Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai]* vēstuli ar visu informāciju par diskutēto Komisijas sēdēs, atspoguļojot Komisijas darba procesu un diskusijās izskanējušo informāciju.
D. Meistere vērš deputātu uzmanību, ka jautājums par kompensācijām attiecas uz grozījumu Saeimas kārtības ruļļa (turpmāk – SKR) 14. pantā (likumprojekta 1. pants), SKR 19. pantā (likumprojekta 2. pants) un pārejas noteikumu 22. punktā *(skatīt pielikumu Nr. 2)*.
A. Judins secina, ka iebildumu nav.
Komisija atbalsta priekšlikumus par grozījumiem 14. un 19. pantā (skatīt pielikumu Nr. 2).

Par grozījumiem 26. pantā *(Atbalstīts Komisijas sēdē 13.10.2026.)*
Par grozījumu 31. pantā
A. Judins vērš uzmanību uz grozījumiem SKR 26. (un 31. pantā), kas attiecas uz Saeimas Prezidija locekļu ievēlēšanas kārtību un balsošanas procedūru.

[1] *Juridiskās komisijas sēde 2026. gada 13. oktobrī:* https://titania.saeima.lv/livs/saeimasnotikumi.nsf/0/A239E6576B0C10D2C2258E8B004274A5?OpenDocument

D. Meistere informē, ka Juridiskais birojs atbalsta grozījumus SKR 26. un 31. pantā un attiecīgos pārejas noteikumus. Skaidro, ka grozījumi paredz iespēju gadījumā, ja attiecīgajam Saeimas Prezidija locekļa amatam izvirzīts viens kandidāts, balsot ar balsošanas iekārtu, nevis vēlēšanu zīmēm, kā noteikts pašreizējā regulējumā. Tāpat norāda - ja likumprojekts tiks virzīts sagatavotajā redakcijā, attiecīgie grozījumi SKR 26. pantā un 31. pantā varētu stāties spēkā līdz ar 15. Saeimas sanākšanu. Vienlaikus norāda, ka gadījumā, ja amatam izvirzīti vairāki kandidāti, balsošana arī turpmāk notiktu ar vēlēšanu zīmēm, jo balsošanas iekārta nenodrošina iespēju vienlaikus balsot par vairākiem izvirzītiem kandidātiem.
Komisija atbalsta priekšlikumus par grozījumiem 26. un 31. pantā (skatīt pielikumu Nr. 2).

Par grozījumiem 87.[1], 90., 90.[1] pantā
A. Judins norāda uz diskutēto priekšlikumu (par kuru vēl netika pieņemts lēmums) – aizstāt Saeimas kārtības rullī lietoto jēdzienu "budžeta likumprojektu pakete" ar vārdu "pakotne", ņemot vērā valodnieku ieteikumus. Jautā, vai var tādu normu atbalstīt.
D. Meistere aicina Saeimas kārtības rullī lietoto terminoloģiju negrozīt, jo tā ir saskaņota ar budžeta un finanšu vadības regulējuma normatīvajiem aktiem.
A. Judins secina, ka, lai neradītu terminoloģiskas neskaidrības un neatbilstību starp normatīvajiem aktiem, priekšlikums par termina maiņu likumprojektā aicina neiekļaut.
Iebildumi netiek izteikti.
Komisija neiekļauj likumprojektā (pielikums Nr. 2) grozījumus Saeimas kārtības ruļļa 87.[1], 90., 90.[1] pantā.

Par SKR papildināšanu ar 87.[2] pantu *(Atbalstīts Komisijas sēdē 13.10.2026.)*
A. Judins informē par priekšlikumu, kas izstrādāts, ņemot vērā Rīcības grupa birokrātijas mazināšanai rosinājumu. Atsaucoties uz diskutēto iepriekšējās dienas Komisijas sēdē, norāda, ka priekšlikuma redakciju vēl būtu nepieciešams precizēt, ko nepieciešamības gadījumā var izdarīt starp lasījumiem, apsverot priekšlikuma redakciju.
A. Judins jautā, vai kāds vēlas izteikties, atsaucoties uz jau diskutēto iepriekšējā Komisijas sēdē, secinot, ka ir atbalsts.
Viedokļi netiek izteikti.
Komisija atbalsta SKR papildināšanu ar 87.[2] pantu.

Par SKR papildināšanu ar 90.[2] pantu *(Atbalstīts Komisijas sēdē 13.10.2026.) un* ***grozījumu 95. pantā***
A. Judins norāda, ka grozījumi saistīti ar diskutēto pie punkta Nr. 6 *(skatīt pielikumu Nr. 1).*

Par SKR papildināšanu ar 131.[6] pantu
A. Judins norāda, ka šie jautājumi vēl būtu diskutējami.
D. Meistere piekrīt A. Judina viedoklim, aicina turpināt diskusiju par normām, kas saistītas ar kolektīvajiem iesniegumiem, jo tās nav pietiekami skaidras un nav iespējams noteikt, kādos gadījumos attiecīgo tiesisko regulējumu varētu piemērot. Norāda, ka, ņemot vērā 14. Saeimas pilnvaru termiņa beigas, rosina šajā likumprojektā aprobežoties ar sagatavotajiem grozījumiem par kompensācijām un iespēju izmantot balsošanas iekārtu Saeimas Prezidija locekļu ievēlēšanai, ja amatam ir izvirzīts viens kandidāts, uzsver, ka šie jautājumi ir tie, kurus būtu attaisnojami grozīt 14. Saeimas pilnvaru termiņa beigās. **D. Meistere** vērš uzmanību uz grozījumiem, kas ir sagatavoti uz atsevišķas lapas, un aicina aprobežoties tikai ar sagatavotajiem grozījumiem uz atsevišķas lapas *(skatīt pielikumu Nr. 2, Likumprojekts pirms iesniegšanas Saeimā).*
A. Judins izceļ valsts pienākumu nodrošināt iedzīvotājiem ērtu iespēju iesniegt kolektīvos iesniegumus, vienlaikus norāda, ka pašlaik nav rasts risinājums, kas novērstu iepriekšējās diskusijās un konsultācijās ar ekspertiem identificētos riskus. Uzsver, ka attiecīgā jautājuma neiekļaušana likumprojektā nenozīmē tā izskatīšanas pārtraukšanu, bet gan nepieciešamību turpināt meklēt efektīvu un drošu risinājumu.

Pārejas noteikumi
A. Judins jautā par pārejas noteikumu 22. punktā lietoto formulējumu *(skatīt pielikumu Nr. 2)*, vai ir noprotams, ka grozījumi stājas spēkā vienlaikus ar *attiecīgajiem* saistītajiem grozījumiem. Atzīst, ka formulējums ir saprotams, tomēr varētu radīt jautājumus par tā interpretāciju.
D. Meistere apstiprina, ka formulējums "attiecīgie" *[ar attiecīgajiem grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā]* ir saistīts ar jautājumu par deputātu kompensācijām un to noteikšanas kārtību.
G. Kūtris norāda uz tehnisku nepilnību pārejas noteikumu 23. punktā, kur, iespējams, trūkst saiklis "ar" pirms vārdiem "15. Saeimas".
A. Judins apliecina, ka piezīme ir fiksēta, un aicina Komisiju pieņemt lēmumu par likumprojekta virzību *(skatīt pielikumu Nr. 2).* Skaidro, ka likumprojektu iespējams pieņemt divos lasījumos, lūdzot to iekļaut nākamās dienas Saeimas sēdes darba kārtībā (2026. gada 15. oktobrī) bez atkārtotas izskatīšanas Komisijā. Skaidro, ka, lai grozījumi varētu stāties spēkā līdz ar 15. Saeimas sanākšanu, rosina noteikt īsu priekšlikumu iesniegšanas termiņu, izskatot likumprojektu Saeimas sēdē 22. oktobrī.

A. Judins aicina balsot par likumprojekta atzīšanu par steidzamu.
Komisija balso par Komisijas sagatavotā likumprojekta "Grozījumi Saeimas kārtības rullī" virzīšanu steidzamības kārtībā.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija atbalsta likumprojekta virzīšanu steidzamības kārtībā.

A. Judins aicina balsot par likumprojekta atbalstīšanu un virzīšanu iesniegšanai Saeimā.
Komisija balso par atbalstu Komisijas sagatavotajam likumprojektam "Grozījumi Saeimas kārtības rullī" un virzīšanu iesniegšanai Saeimā.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija nolemj atbalstīt likumprojektu un virzīt to iesniegšanai Saeimā.
Komisija nolemj lūgt likumprojektu iekļaut 15. oktobra Saeimas sēdes darba kārtībā, izskatīt pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas Komisijā, noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz pirmdienai, 19. oktobrim, plkst. 15.00.
A. Judins precizē, ka likumprojektu paredzēts izskatīt otrajā lasījumā 22. oktobra Saeimas sēdē, un jautā, vai ir iebildumi.
Iebildumi netiek izteikti.
Komisija nolemj lūgt Saeimu izskatīt likumprojektu otrajā (galīgajā) lasījumā 22. oktobra Saeimas sēdē.

3.
Likumprojekts "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14) trešais lasījums

A. Judins aicina izskatīt likumprojektu "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14), pirms trešā lasījuma. Atgādina, ka likumprojekta izskatīšana ir aizkavējusies un darbs bija jāpabeidz jau pavasarī. Uzsver, ka, izskatot likumprojektu trešajā lasījumā, nebūtu jādiskutē par likumprojekta konceptuālajiem jautājumiem, tāpēc aicina pabeigt visu priekšlikumu izskatīšanu, būt konstruktīviem.
A. Judins informē, ka likumprojektam saņemti 17 priekšlikumi, un aicina izskatīt pirmo priekšlikumu.
Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 1
D. Ose skaidro, ka pirmais Juridiskā biroja priekšlikums precizē laikposmu, par kuru izmaksājams atlīdzinājums, nosakot to no 2025. gada 1. janvāra līdz 2026. gada 31. decembrim, aicina priekšlikumu atbalstīt.

A. Judins dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem.
I. Deksne izsaka atbalstu priekšlikumam.
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 1.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 2
D. Ose skaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt likumprojekta 4. panta otrās daļas ievaddaļā vārdus "par laikposmu attiecīgajā". Norāda, ka jautājums saistīts arī ar priekšlikumu Nr. 5 un aprēķina formulu, kuras pamatā ir informācija par attiecīgā gada periodu, tādēļ vārdi "par laikposmu attiecīgajā" ir lieki.
A. Judins jautā Tieslietu ministrijas viedokli.
I. Deksne neiebilst pret priekšlikumu.
A. Judins dod vārdu N. Šlitkem.
N. Šlitke norāda, ka iepriekš tika precizēts, ka īpašnieks var gada laikā mainīties vairākkārt, tāpēc jautā, vai nebūs pretrunas.
D. Ose norāda, ka pretrunu nebūs, vēršot uzmanību uz Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 5, kas attiecas uz 4. panta trešo daļu, kas šo jautājumu precizē.
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 2.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 3
Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 4
A. Judins norāda, ka priekšlikumi Nr. 3 un Nr. 4 ir saistīti. Dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem ziņošanai par priekšlikumu Nr. 3.
I. Deksne skaidro, ka priekšlikums attiecas uz situācijām, kad zemes vienības daļa, kas atrodas likumiskajā lietošanā, kadastrā ir reģistrēta atsevišķi (konkrētā platībā) un tai tiek aprēķināta atsevišķa kadastrālā vērtība (no kopējās zemes vienības daļas), un no zemes vienības kadastrālās vērtības tiek aprēķināta arī zemes likumiskās lietošanas maksa. Skaidro, ka šādos gadījumos atlīdzinājuma apmēra aprēķināšanā būtu izmantojami konkrēto zemes vienības daļu raksturojošie dati, kuri zemes īpašniekam jānorāda iesniegumā par atlīdzinājuma pieprasīšanu.
A. Judins precizē iepriekš teikto, ka abi priekšlikumi ir saistīti tajā ziņā, ka attiecas uz vienu likuma pantu, bet katram priekšlikumam ir savs saturs.
D. Ose norāda, ka Juridiskais birojs arī ir konstatējis nepieciešamību precizēt aprēķina formulu, jo tā izstrādāta, balstoties uz datiem par gada periodu, tāpēc rosina precizēt UKV (universālo kadastrālo vērtību), kas ir jāņem vērā attiecīgajā gadā. Aicina Komisijai izstrādāt priekšlikumu, apvienojot tieslietu ministra un Juridiskā biroja priekšlikumus (priekšlikumus Nr. 3 un Nr. 4), tādējādi abi priekšlikumi tiktu atbalstīti.
A. Judins secina, ka šādā gadījumā abi priekšlikumi tiktu atbalstīti pilnā apjomā, un jautā Tieslietu ministrijas viedokli par Juridiskā biroja priekšlikumu.
I. Deksne neiebilst pret Juridiskā biroja priekšlikumu.
S. Šķiltere jautā par Juridiskā biroja priekšlikumā Nr. 4 lietoto formulējumu *universālā kadastrālā vērtība attiecīgajā gadā*, norādot, ka universālā kadastrālā vērtība gada laikā mēdz mainīties, un uzsver, ka īpaši 2025. gadā tā ir mainījusies būtiski, tādēļ lūdz precizēt, vai piedāvātā redakcija nodrošina attiecīgajā laikposmā spēkā esošās universālās kadastrālās vērtības piemērošanu**.**
A. Judins aicina sniegt atbildi uz uzdoto jautājumu.
I. Deksne atbild, ka Tieslietu ministrijas ieskatā Juridiskā biroja piedāvātajam papildinājumam nevajadzētu mainīt līdzšinējo kārtību, kādā aprēķina zemes likumiskās lietošanas maksu, ņemot vērā kadastrālo vērtību izmaiņas.
D. Ose skaidro, ka attiecīgā formula tika veidota, saņemot konkrētā gada informāciju un datiem, kurus sniedz Valsts zemes dienests un pašvaldības, līdz ar to formulas mērķis ir

nodrošināt, lai tiktu ņemta vērā informācija par noteikto gadu, par kuru persona pieprasa atlīdzinājumu, un, ja kadastrālā vērtība mainās, attiecīgie dati tiek aktualizēti un tiek veikts atbilstošs aprēķins.
A. Judins aicina lemt par ierosinājumu apvienojot priekšlikumus Nr. 3 un Nr. 4 un veidot Juridiskās komisijas priekšlikumu.
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj izveidot Juridiskās komisijas priekšlikumu:
"4.panta otrajā daļā:
aizstāt saīsinājumu un vārdus "UKV- zemes vienības universālā kadastrālā vērtība (euro)" ar saīsinājumu un vārdiem "UKV- zemes vienības vai tās daļas universālā kadastrālā vērtība attiecīgajā gadā (euro)"";
papildināt pēc vārdiem "KP – zemes vienības" ar vārdiem "vai zemes vienības daļas"."
Komisija atbalsta tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 3 un Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 4 Juridiskās komisijas priekšlikumā.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 5
D. Ose skaidro, ka priekšlikums paredz precizēt atlīdzinājuma aprēķinu gadījumos, kad zeme zemes īpašniekam piederējusi mazāk nekā gadu, un šādā gadījumā atlīdzinājums aprēķināms proporcionāli laikposmam, kurā īpašuma tiesības pastāvējušas.
A. Judins jautā Tieslietu ministrijas viedokli.
I. Deksne neiebilst pret priekšlikumu.
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 5.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 6
D. Ose skaidro, ka priekšlikums paredz terminoloģisku precizējumu, aizstājot vārdu "e-adrese" ar normatīvajos aktos lietoto terminu "oficiālā elektroniskā adrese".
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 6.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 7
I. Deksne skaidro, ka priekšlikums ir saistīts ar jau atbalstīto priekšlikumu Nr. 3 par Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk - Kadastra informācijas sistēma) reģistrētām zemes vienību daļām.
A. Judins jautā Juridiskā biroja viedokli.
D. Ose norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu pret priekšlikumu, bet aicina, nododot likumprojektu redaktoriem, izņemt iekavas, jo attiecīgais teksts pēc būtības ir iepriekšējā teksta turpinājums.
A. Judins rosina atbalstīt priekšlikumu Nr. 7, ņemot vērā Juridiskā biroja aicinājumu redakcionāli precizēt tekstu.
A. Judins jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 7.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 8
I. Deksne skaidro, ka priekšlikums saistīts ar Juridiskā biroja priekšlikumā Nr. 9 izteiktajiem apsvērumiem par atlīdzinājuma pieprasīšanas nosacījumiem. Skaidro, ka priekšlikums paredz zemes īpašniekam iesniegumā apliecināt, ka viņš nav labprātīgi pats atteicies no zemes likumiskās lietošanas maksas saņemšanas no būves īpašnieka, tāpēc iesniegumā zemes

īpašnieks apliecina, ka ir saņēmis [zemes likumiskās lietošanas maksu] vai veiks nepieciešamās darbības zemes likumiskās lietošanas maksas saņemšanai, ir izmantojis savas tiesības.
D. Ose norāda, ka astotais priekšlikums Nr. 8 ir saistīts ar Juridiskā biroja priekšlikumā Nr. 9 paustajiem apsvērumiem. Skaidro, ka tā mērķis arī ir nodrošināt valsts budžeta līdzekļu izmaksas pamatotību, proti, lai atlīdzinājumu saņemtu zemes īpašnieks, kurš ir izmantojis savas tiesības saņemt zemes likumiskās lietošanas maksu. Atsaucas uz Satversmes tiesas sprieduma nolēmuma (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums)[2] rezultatīvajā daļā (3. punktā) norādīto, ka tiesības saņemt atlīdzinājumu vērtējamas, ņemot vērā, vai zemes likumiskās lietošanas maksa nesedz nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu par konkrēto zemi vai ir vienāda ar to, vai arī pēc nodokļa samaksas zemes īpašniekam atlīdzība, kas paliek, ir nesamērīgi maza. Uzsver, ka prasība sniegt šādu apliecinājumu ir samērīga attiecībā uz zemes īpašnieku (jo valsts kompensē nesaņemto atlīdzības daļu), apliecinot, vai viņš vispār ir izmantojis savu tiesību saņemt likumisko lietojuma maksu.
A. Judins jautā, vai priekšlikums Nr. 8 pietiekami atrisina Juridiskā biroja priekšlikumā Nr. 9 izvirzīto jautājumu, vai arī nepieciešami papildu mehānismi.
D. Ose norāda: ja Komisijas deputāti var ierosināt citus risinājumus, tad priekšlikuma Nr. 9 izvirzītos apsvērumus vēl var diskutēt, vienlaikus norāda, ka šobrīd būtu diskutējams Tieslietu ministrijas iesniegtais priekšlikums.
A. Judins dod vārdu N. Šlitkem.
N. Šlitke paužviedokli, ka Tieslietu ministrijas priekšlikumā Nr. 9 ietvertā ideja ir pareiza, bet tā formulējums ir aplams, atsaucoties uz teikto, ka zemes īpašniekam nav vispārēja pienākuma nosūtīt rēķinus vai veikt citas darbības, lai saņemtu zemes likumiskās lietošanas maksu, sevišķi gadījumos, kad īpašnieks ir ārvalsts pilsonis. Aicina priekšlikumu pārformulēt, paredzot vienkāršu apliecinājumu, ka zemes īpašniekam attiecīgā maksa pienākas, nevis prasīt apliecināt konkrētu darbību veikšanu. Atgādina, ka zemes īpašniekam ir tiesības trīs gadu laikā celt prasību tiesā pēc attiecīgā laika perioda *(2026. gads līdz 2029. gads)* par attiecīgo maksājumu, lai nerastos situācija, kurā personām, kurām zeme un ēka reģistrēta uz dažādām personām vai pastāv citi apstākļi, jāapliecina tādi fakti, kurus tās nevar konstatēt. Atgādina, ka Saeima šādu pieeju otrajā lasījumā ir noraidījusi. Aicina paredzēt vienīgi apliecinājumu par tiesībām saņemt attiecīgo maksu.
A. Judins vērš uzmanību uz atšķirību starp vārdiem "pienākas" un "ir saņēmis", norādot, ka pirmais attiecas uz tiesībām, bet otrais — uz darbības rezultātu, tāpēc apšauba, vai rezultātu varētu aizstāt ar tiesībām, jo par tiesībām var noskaidrot arī bez apliecinājuma, pieļaujot, ka priekšlikuma mērķis, iespējams, ir cits. Aicina paust viedokļus.
G. Kūtris norāda, ka valsts kompensāciju paredz izmaksāt gadījumos, kad zemes īpašnieks vēlas saņemt noteiktu lietošanas maksu, taču tā ir nesamērīgi zema, bet, ja zemes īpašniekam ir teorētiskas tiesības pieprasīt maksu, bet viņš tās neizmanto, rodas jautājums par atlīdzinājuma piešķiršanas pamatojumu, atsaucoties uz cilvēktiesībās pastāvošo pieeju, ka ilgstoša samierināšanās [ar situāciju] var liecināt par to, ka personai tas nav tik svarīgi, tāpēc, ja nav sākta piedziņas procedūra, šādos apstākļos prasība pēc atlīdzinājuma būtu vērtējama piesardzīgi.
D. Ose atgādina, ka iepriekšējos lasījumos tika diskutēts par gadījumiem, kad zeme un ēka pieder vieniem un tiem pašiem īpašniekiem vai biedrībām, kas kā juridiskas personas attiecīgo zemi iegādājušās dzīvokļu īpašnieku deleģējumā. Uzsver, ka priekšlikuma būtība ir nodrošināt, lai zemes īpašnieks ir prasījis zemes likumisko maksu un to ir saņēmis vai nesaņēmis pienācīgā apmērā. Norāda, ka šāda pieeja atbilst Satversmes tiesas spriedumā paustajam, ka attiecīgā likumiskā lietojuma maksa nav pietiekama, līdz ar to attiecīgi tiek norādīts, ka šajā gadījumā zemes īpašniekam ir jārealizē sava tiesība saņemt šo maksu, tāpēc Tieslietu ministrijas priekšlikums ir atbilstošs Satversmes tiesas rezolutīvajā daļā norādītajam, sasniedzot mērķi: zemes īpašniekam apliecinot, ka pastāv pamats atlīdzinājuma saņemšanai, un viņš savu tiesību

[2] *Satversmes tiesas 2025. gada 10. decembra spriedums lietā Nr. 2024-21-0103.*

ir vēlējies realizēt un ir realizējis, līdz ar to atlīdzinājuma saņemšana no valsts nepastāv tikai hipotētisku tiesību dēļ.
N. Šlitke aicina padomāt par situācijām, kad zemes īpašnieks savas tiesības uz maksājumu ir cedējis (vai pārdevis), vai – ja zemes īpašnieks plāno celt vienu prasību tiesā perioda beigās (paejot gadiem, jo maksa ir 5 eiro gadā), tādā gadījumā būtu norādāms precīzi, ka ir jāpierāda, ka maksa ir saņemta vai celta prasība.
D. Ose atgādina, ka likums "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" nosaka būves īpašnieka pienākumu veikt maksājumus uz priekšu par attiecīgajiem ceturkšņiem gadā. Izsaka rezumējumu: ja attiecīgais būves īpašnieks maksājumu nav veicis, jautājums ir par to, vai zemes īpašnieks ir reaģējis uz maksājuma nesaņemšanu. Norāda, ka šis skaidrojums neattiecas uz šajā projektā iekļauto situāciju, bet raksturo vispārējo maksājumu kārtību.
A. Judins aicina lemt par atbalstu priekšlikumam Nr. 8. Jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 8.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 9 *(apsvērumu formā)*
A. Judins atsaucas uz D. Oses teikto par iespējamiem risinājuma piedāvājumiem no deputātiem.
Viedokļi netiek izteikti.
A. Judins secina, ka citi risinājumi netiek izteikti.
A. Judins dod vārdu S. Šķilterei.
S. Šķiltere norāda, ka priekšlikums Nr. 8 ir solis pareizajā virzienā, tomēr neatrisina Juridiskā biroja paustos apsvērumus par valsts budžeta līdzekļu izmaksas pamatotības kontroles mehānismu. Vērš uzmanību un likumprojekta 7. pantā paredzēto, ka Valsts zemes dienestam uzdots par pienākumu pārbaudīt informāciju, izmantojot tikai Kadastra informācijas sistēmas un zemesgrāmatas datus, taču norāda, ka šajās sistēmās nav informācijas par likumiskajā lietošanā esošajām zemēm, to platībām, kā arī par to, kuras ēkas atbilst likumam "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 14. panta pirmās daļas 1., 2., 3., un 4. punktam, tāpēc aicina Komisiju veidot uzdevumu, ka Ministru kabinets nosaka kontroles kārtību, un paplašinot 7. pantā Valsts zemes dienestam noteiktos pienākumus. Aicina arī pieprasīt zemes īpašniekam apliecināt, ka visa platība, par kuru pieprasīts atlīdzinājums, atrodas likumiskajā lietošanā un ka puses nav vienojušās par citu kārtību, atsaucoties uz Komisijā uzsvērto, ka tās ir divu pušu vienošanās un puses var būt vienojušās savādāk. Tāpat atsaucas uz Valsts zemes dienesta pārstāvju izteikto viedokli, ka atsevišķas zemes vienības ir daudz lielākas par likumiskajā lietošanā esošo zemes platību, tādēļ būtu izvērtējami ne tikai Kadastra informācijas sistēmas dati, bet arī Valsts zemes dienesta arhīva dati. Kā iespējamu risinājumu min informācijas publicēšanu atvērtajos datos par katru zemes vienību un zemes vienību daļām, par kurām izmaksāts atlīdzinājums, kā arī par ēkām, kas atbilst likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" normām, kas palīdzētu potenciālajiem dzīvokļu īpašniekiem savlaicīgi noskaidrot, vai uz attiecīgajiem dzīvokļiem attiecas likumiskās zemes lietošanas attiecības. Uzsver, ka šīs attiecības jānošķir no brīvprātīgi izveidota dalītā īpašuma, kas pēc privatizācijas un īpašuma restitūcijas izveidojies daudzos gadījumos, kad zeme nepieder dzīvokļu īpašniekiem, bet zemes lietošana balstās uz brīvprātīgu vienošanos un uz to neattiecas likumiskās zemes lietošanas regulējums.
S. Šķiltere aicina Juridisko komisiju apsvērt iespēju uzdot Ministru kabinetam izstrādāt attiecīgo kārtību, tāpat aicina grozīt 7. panta regulējumu, kas pašlaik Valsts zemes dienesta pienākumu pārbaudīt attiecīgo apstākļu atbilstību ierobežo ar Kadastra informācijas sistēmas datiem, un uzsver, ka šajā sistēmā pēc būtības nav pieejami dati, kas ļautu veikt šādu pārbaudi.
A. Judins norāda, ka likumprojekts tiek izskatīts pirms trešā lasījuma un tā atlikšana turpmākām diskusijām šajā situācijā nebūtu atbilstoša. Jautā Juridiskā biroja pārstāves viedokli par izteiktajiem apsvērumiem.

D. Ose norāda, ka likumprojekts nepieciešams Satversmes tiesas nolēmuma[3] izpildei, atsaucoties uz diskusijās secināto, ka tas tiek darīts jau iekavēti. Atzīst, ka Komisija var vērst Ministru kabineta uzmanību uz nepieciešamību precizēt regulējumu, tomēr pašlaik nav paredzēts deleģējums Ministru kabinetam izstrādāt konkrētu kontroles kārtību, tāpat norāda, ka priekšlikums izteikts apsvērumu formā, pieļaujot, ka Komisija var informēt Ministru kabinetu par iespēju šādu risinājumu izstrādāt nākotnē.
I. Gedus atgādina, ka S. Šķiltere šo priekšlikumu izteikusi arī iepriekšējā Komisijas sēdē[4], uz ko Tieslietu ministrija bija atbildējusi, ka papildu informācijas ievākšana un reģistrēšana kadastrā radītu nesamērīgu administratīvo slogu gan Valsts zemes dienestam, gan iesaistītajām personām, jo šādā gadījumā informācija būtu jāiesniedz pilnīgi visiem zemes īpašniekiem neatkarīgi no tā, vai pastāv piespiedu dalītais īpašums. Norāda, ja informācija netiktu iesniegta, būtu jāparedz arī attiecīgas sekas, tāpēc uzsver, ka šāds uzdevums būtu ļoti būtisks un reizē nesamērīgs, kas kavētu likumprojekta virzību.
A. Judins norāda, ka priekšlikums informēt valdību par konstatētajiem jautājumiem ir atbalstāms, bet šajā likumprojekta izskatīšanas stadijā nav lietderīgi no jauna izstrādāt attiecīgu regulējumu.
S. Šķiltere piebilst, ka Latvijas Pašvaldību savienība par minētajiem riskiem norādījusi gan pirms pirmā, gan pirms otrā lasījuma, iesniedzot konkrētus priekšlikumus. Norāda, ka Tieslietu ministrijas priekšlikums Nr. 8 un papildinājums par zemes vienību daļām apliecina šo apsvērumu pamatotību. Atkārtoti apliecina, ka tas ir fakts, ka Kadastra informācijas sistēmā nav šo datu.
G. Kūtris atzīst, ka Kadastra informācijas sistēmā nav attiecīgo datu, tomēr norāda, ka to iegūšanai un sistēmas sakārtošanai būtu nepieciešami ļoti ievērojami finanšu un cilvēkresursi, Uzskata, ka šāda administratīvā sloga radīšana nav samērīga, ņemot vērā, ka likumprojekts attiecas uz noteiktu laika periodu – diviem gadiem, un izmaksājamās summas ir atšķirīgas. Atgādina, ka likumprojektā paredzēta iespēja pieprasīt atmaksāt pārmaksāto atlīdzinājumu, ja persona apzināti sniegusi nepatiesu informāciju, kā arī gadījumā, ja atklāsies, ka persona ir izkrāpusi līdzekļus, norādot, ka par līdzekļu izkrāpšanu ir paredzēta krimināltatbildība. Pauž viedokli, ka šajā gadījumā jāpaļaujas uz atlīdzinājuma pieprasītāju godprātību, bet, saņemot informāciju par krāpšanu, ir atbilstoši jārīkojas.
A. Judins aicina fiksēt apspriestos jautājumus un sagatavot informāciju valdībai, vienlaikus norāda, ka grozījumi šajā jautājumā netiek rosināti.

Par Juridiskā biroja priekšlikumiem Nr. 10 un Nr. 11
D. Ose lūdz priekšlikumu Nr. 10 skatīt kopsakarā ar priekšlikumu Nr. 11, jo mērķis bija sadalīt likumprojekta 6. panta otro daļu divās daļās, ņemot vērā tajā noteikto prekluzīvo termiņu atlīdzinājuma pieprasījuma iesniegšanai. Uzsver, ka šis termiņš nav atjaunojams un tas jāņem vērā arī tajos gadījumos, ja līdz likuma spēkā stāšanās brīdim tiesā iesniegtas prasības par atlīdzinājuma saņemšanu no valsts līdzekļiem, un tiesai, izskatot šīs prasības, attiecīgi būtu jāņem vērā pieteikumu termiņi, kas ir cieši saistīti arī ar valsts budžetā šādām kompensācijām paredzētajiem līdzekļiem. Norāda, ka likumprojektā izveidots mehānisms atlīdzinājuma saņemšanai par nepienācīgā apmērā saņemtu zemes likumiskās lietošanas maksu, tādēļ līdzīgos apstākļos nebūtu jārada atšķirīga situācija par vienādiem apstākļiem. Skaidro, ja šāda veida maksājumi tiktu pieprasīti tiesas ceļā, tad tiktu ņemti vērā citi kritēriji atlīdzinājumam vai citi termiņi par laika periodiem, kas ir noteikti ar šo speciālo likumu, paredzot šāda veida darbības realizēt Valsts zemes dienestam.
A. Judins jautā Tieslietu ministrijas viedokli.

---

[3] *Satversmes tiesas 2025. gada 10. decembra spriedums lietā Nr. 2024-21-0103.*
[4] *Skatīt visus materiālus Saeimas mājaslapas likumprojektu reģistrā pie likumprojekta "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14)* *https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/webAll?SearchView&Query=([NumberTxt]=1352)&SearchMax=0&SearchOrder=4*

I. Deksne norāda, ka Tieslietu ministrijai neiebilst pret priekšlikumiem.
A. Judins dod vārdu N. Šlitkem.
N. Šlitke atsaucas uz Zemes reformu komitejas vēstules trešo daļu (skatīt pielikumu Nr. 3), kurā norāda, ka zemes īpašnieki prasības par zemes likumisko lietošanu 2025. un 2026. gadā var celt līdz 2029. gada beigām, tādēļ atlīdzību var saņemt arī vēlāk. Atgādina iepriekš teikto, ka likumprojekts attiecas tikai uz divām kadastrālajām vērtībām un to radītajiem zaudējumiem, nevis uz citiem Satversmes tiesas konstatētajiem jautājumiem, tostarp zemes likumiskās lietošanas maksas procentu likmi (4 % apmēru 5% vai 6% vietā), ne par standarta platībām vai citiem aspektiem. Atsaucas uz iepriekšējās Juridiskās komisijas sēdēs norādīto, ka nevienam nav aizliegts celt prasību tiesā atbilstoši Satversmes 92. pantam. Atsaucoties uz D. Oses teikto, pauž bažas, ka piedāvātais regulējums varētu tikt interpretēts tādējādi, ka pēc 2027. gada 30. jūnija tiesas vairs nepieņemtu šādas prasības, tāpat jautā, kas un kādā kārtībā atlīdzinās kaitējumu, ko valsts nodarījusi ar minēto 4% apmēru (līdz 2025. gadam vai pēc tam). Aicina precizēt pantu, lai nodrošinātu iespēju vērsties tiesā arī pēc minētā datuma, un uzsver, ka atlīdzinājums var tikt noteikts arī tiesvedībās, kas pabeigtas 2028. vai 2029. gadā.
A. Judins uzsver, ka piespiedu zemes lietošanas attiecību regulējumā pastāv vairākas problēmas, tomēr aicina diskusiju atgriezt pie konkrētajiem priekšlikumiem. Atgādina, ka iepriekš no Saeimas tribīnes ir aicinājis izbeigt piespiedu nomas attiecības, un rosina Tieslietu ministriju turpināt darbu pie attiecīga risinājuma, lai nākamā Saeima varētu pieņemt nepieciešamos lēmumus. Norāda, ka diskusijas par zemes likumiskās lietošanas maksas procentu likmi atkārtojas, jo gan maksātāji, gan [maksas] saņēmēji uzskata, ka pašreizējais regulējums viņu intereses neapmierina. Aicina turpināt meklēt visaptverošu risinājumu.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 10, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 10.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 11, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 11.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 12
D. Ose aicina ar priekšlikumu izslēgt no likumprojekta 7. panta piektās daļas vārdus "vai lielākā", jo nav saprotams, kādā veidā Valsts zemes dienests ar savu lēmumu varētu noteikt atlīdzinājumu lielākā apmērā, nekā to ir pieprasījis zemes īpašnieks.
I. Deksne skaidro, ka saskaņā ar likumprojekta 7. panta trešo daļu noteikts: "*ja Valsts zemes dienests konstatē, ka iesniegumā atlīdzinājuma apmērs ir aprēķināts kļūdaini, tad tas lemj par atlīdzinājuma izmaksāšanu Valsts zemes dienesta aprēķinātajā apmērā".* Uzsver, tā kā gan zemes īpašniekam, pieprasot atlīdzinājumu, gan Valsts zemes dienestam, pārrēķinot un pārbaudot aprēķinu, jāizmanto likumā noteiktā formula, norādot, ka Tieslietu ministrijas ieskatā atšķirīgs rezultāts var liecināt par aprēķina kļūdu. Pauž viedokli: ja atlīdzinājums tiek izmaksāts atbilstoši Valsts zemes dienesta aprēķinam, šādas situācijas varētu rasties cilvēcīgas kļūdas dēļ, bet atlīdzinājumu noteiktajā apmērā izmaksās Valsts zemes dienests.
A. Judins jautā, vai atlīdzinājums lielākā apmērā būtu izmaksājams arī gadījumā, ja zemes īpašnieks apzināti norādījis mazāku summu, jo vēlas saņemt atlīdzinājumu tieši šādā apmērā, nevis ir pieļāvis aprēķina kļūdu.
I. Gedus skaidro, ka persona var nepamanīt savā aprēķinā pieļautu kļūdu, un pēc tam ir saņēmusi Valsts zemes dienesta atlīdzinājuma izmaksu, saprotot savu kļūdu, šādā gadījumā Valsts zemes dienests to izmaksā pareizajā apmērā, tādējādi personai nav nepieciešams apstrīdēt dienesta lēmumu tikai tādēļ, ka pati sākotnēji kļūdījusies aprēķinā, uzsverot, ka šāda pieeja ir vērsta uz iesniedzēja interešu aizsardzību.
D. Ose vērš uzmanību uz likumprojekta 7. panta trešo daļu, kas jau paredz Valsts zemes dienesta (turpmāk – arī VZD) pienākumu kļūdaina aprēķina gadījumā lemt par atlīdzinājuma izmaksu VZD aprēķinātajā apmērā. Uzsver, ka aprēķina kļūdas labošana nav pielīdzināma

7. panta piektajā daļā paredzētajai iespējai izmaksāt atlīdzinājumu lielākā apmērā, nekā pieprasīts, tāpēc pauž viedokli, ka vārdi par izmaksāšanu lielākā apmērā rada neskaidrību par normas interpretāciju.
L. Liepiņa jautā, kādēļ zemes īpašniekam pašam jāaprēķina pieprasāmais atlīdzinājums, nevis vienkārši jāiesniedz pieprasījums ar lūgumu izmaksāt, lai aprēķinu veiktu Valsts zemes dienests.
D. Ose atbild, ka šādu kārtību ir izvēlējusies Tieslietu ministrija, veidojot likumprojekta konceptu, ka persona pati veic šos aprēķinus. Vienlaikus atzīmē, ka Juridiskais birojs jau iepriekš norādījis uz jautājuma diskutējamo raksturu, jo nav pašsaprotami, ka persona pati spēj iegūt visus nepieciešamos datus un sniegt attiecīgo informāciju.
A. Judins velk paralēles ar diskutēto, ka kompensāciju var saņemt, bet atlīdzinājums netiek izmaksāts automātiski visām personām pēc noteiktas formulas, bet gan pēc personas pieprasījuma, tādēļ šajā gadījumā ir saprotama pieeja, ka persona pati nosaka, kādā apmērā vēlas saņemt atlīdzinājumu.
N. Šlitke atbalsta L. Liepiņas teikto, ka personai nevajadzētu uzlikt pienākumu pašai veikt atlīdzinājuma aprēķinu, īpaši akcentējot situāciju ar ASV un Izraēlas pilsoņiem, kad šī aprēķina sagatavošanas izmaksas var pārsniegt saņemamā atlīdzinājuma apmēru. Uzsver, ka administratīvais process personai ir bez maksas, tādēļ būtu lietderīgi paredzēt iespēju iesniegt pieprasījumu un lūgt valstij iegūt nepieciešamos dokumentus. Saista šo jautājumu ar iepriekš saviem izteiktajiem priekšlikumiem: ja persona vēlas saņemt mazāku atlīdzinājuma daļu, nekā tai pienākas saskaņā ar likumu, tai būtu skaidri jāapliecina šāda vēlme (ka persona nav atteikusies no šīs maksas). Vienlaikus pilnībā atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 12 izslēgt vārdus "vai lielākā", tomēr pamato to ar nepieciešamību ievērot Administratīvā procesa likumu, kas nosaka, ka labvēlīgu administratīvo aktu var izdot saīsinātā formā, neievērojot 67. pantā noteikto formu. Norāda, ka VZD lēmums par lielāka atlīdzinājuma izmaksu ir administratīvais akts, un šādā gadījumā nav pieļaujams piemērot saīsinātu administratīvā akta formu (velk paralēles ar Valsts ieņēmumu dienestu). **N. Šlitke** atbalsta priekšlikumu (uzsverot, ka ar citu pamatojumu, nekā to norādījis Juridiskais birojs).
A. Judins norāda, ka, ņemot vērā atšķirīgos viedokļus, aicina lemt par priekšlikumu Nr. 12 balsojot.
Komisija balso par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 12.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija nolemj atbalstīt Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 12.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 13
I. Deksne informē, ka priekšlikums ir saistīts ar iepriekš atbalstīto priekšlikumu Nr. 8, kas saistīts ar zemes īpašnieka apliecinājumu iesniegumā par vēlmi saņemt zemes likumiskās lietošanas maksu.
A. Judins norāda, ka apzināta nepatiesas informācijas sniegšana atlīdzinājuma iegūšanai rada pamatu kriminālprocesam par krāpšanu (ja būs pierādīta vaina), kas nav ierakstāms atsevišķi šajā likumā. Jautā Juridiskā biroja viedokli.
D. Ose apstiprina, ka apzinātas maldināšanas gadījumā var iestāties krimināltatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 275. pantu.
A. Judins piekrīt, norādot, ka Krimināllikuma 275. pants attiecas uz dokumentu viltošanu, bet piebilst, ka atkarībā no apstākļiem var būt vērtējama arī krāpšana, tomēr tas nav atsevišķi jāparedz šajā likumā.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 13, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 13.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 14
I. Deksne skaidro, ka priekšlikums attiecas uz administratīvo izmaksu segšanu, kas saistīti ar atlīdzinājuma izmaksu. Informē, ka ir panākta vienošanās ar Finanšu ministriju par šo izdevumu segšanu un ka Tieslietu ministrija vispirms mēģinās rast nepieciešamo finansējumu ar atlīdzinājumu izmaksu saistītajiem administratīvajiem izdevumiem sava budžeta ietvaros, tādēļ piedāvāts precizēt likumprojekta 12. pantu.
A. Judins jautā Juridiskā biroja viedokli.
D. Ose norāda, ka finansējuma avota noteikšana ir Finanšu ministrijas kompetencē.
A. Judins atgādina, ka iepriekšējā lasījumā jau apspriests jautājums par nepieciešamo finansējumu, un lūdz apliecināt, vai vienošanās ar Finanšu ministriju ir panākta.
A. Cināte apliecina, ka Finanšu ministrija neiebilst pret priekšlikumu.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 14, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 14.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 15 *(priekšlikums apsvērumu formā)*
D. Ose skaidro priekšlikumā ietverto apsvērumu par nepieciešamību likumā noteikt kārtību gadījumiem, kad zemes īpašnieks, kuram ir tiesības saņemt atlīdzinājumu no valsts, ir vērsies tiesā ar prasību par attiecīgā atlīdzinājuma piedziņu. Pauž viedokli, ka likumā ir nepieciešams ietvert atsauci likumā par gadījumiem, kādā veidā šādas tiesvedības sasaistāmas ar īpašo kārtību, kas izveidota atlīdzinājuma aprēķināšanai par divu kadastrālo vērtību radītajiem zaudējumiem.
A. Judins jautā, vai priekšlikums Nr. 16 nerisina šo situāciju.
D. Ose atbild, ka priekšlikums Nr. 16 risina Juridiskā biroja priekšlikumā izcelto nepieciešamību, apliecina tā atbalstu.
A. Judins jautā Tieslietu ministrijai, vai saistībā ar priekšlikumā Nr. 15 norādīto problēmu nepieciešami papildu risinājumi vai arī priekšlikums Nr. 16 to atrisina.
I. Deksne norāda, ka priekšlikums Nr. 16 ir saistīts ar Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 15, un, ņemot vērā, ka likumprojekts nav stājies spēkā līdz 2026. gada 1. jūnijam, priekšlikums risina apsveramo jautājumu par situācijām, kad zemes īpašnieki (nesagaidot likuma spēkā stāšanos) atlīdzinājuma saņemšanai vērsušies tiesā vai vērsīsies tiesā pirms likumprojekta spēkā stāšanās. Uzsver, ka atlīdzinājums šādos gadījumos aprēķināms pēc vienotiem kritērijiem, un tāpēc ierosina papildināt likumprojektu ar 13. pantu, paredzot, ka arī atlīdzinājumu tiesā nosaka atbilstoši likumprojektā ietvertajam regulējumam, noteiktajiem kritērijiem un formulai.
A. Judins dod vārdu N. Šlitkem.
N. Šlitke daļēji piekrīt nepieciešamībai ievērot vienlīdzības principu, atsaucoties uz Satversmes 91. pantu, tomēr norāda, ka Civilprocesa likumā ir paredzēti dažādi tiesvedības izbeigšanas gadījumi, tostarp situācijās, kad likums nosaka citu institūciju, kas izskata šo kārtību. Kā iespējamu risinājumu piedāvā noteikt tiesai pienākumu nosūtīt prasības pieteikumu Valsts zemes dienestam izskatīšanai tā kompetences ietvaros. Uzsver, ka lēmums par atlīdzinājumu būtu jāpieņem attiecīgajai iestādei, nevis tiesai būtu jādod norādījumi par administratīvā akta izdošanu. Norāda, ka jautājums saistīts arī ar priekšlikumu Nr. 6, jo zemes īpašnieku prasības tiesā var aptvert ne tikai divu kadastrālo vērtību radītos zaudējumus, bet arī citus jautājumus, tostarp zemes likumiskās lietošanas maksas 4 % likmi un standarta platības, u.c. Tādēļ norāda, ka tikai daļa no šādām prasībām varētu attiekties uz likumprojektā regulēto atlīdzinājumu un prognozē, ka piedāvātā pieeja var veicināt plašāku tiesvedību skaitu, ja zemes īpašnieki tā vietā, lai vērstos kompetentajā iestādē, turpinās iesniegt prasības tiesā.
A. Judins dod vārdu D. Osei.
D. Ose vērš uzmanību, ka Tieslietu ministrijas piedāvātā norma attiecas uz gadījumiem, kad prasības pieteikums tiesā iesniegts pirms likuma spēkā stāšanās, jo likumdevējs līdz 2026. gada 1. jūnijam nav paspējis izveidot attiecīgo atlīdzinājuma saņemšanas mehānismu, un saskaņā ar Satversmes tiesas norādīto zemes īpašnieks ir izmantojis arī tiesību vērsties tiesā. Uzsver, ka

valsts ir izveidojusi īpašu atlīdzinājuma saņemšanas mehānismu, taču likumdevējs nav mēģinājis dot norādes tiesām, kā skatāmas lietas, bet tas nenozīmē, ka pastāv alternatīva piekritība iestādei vai tiesai, tāpēc vienādos apstākļos zemes īpašniekiem jāsaņem vienāds rezultāts. Skaidro, ka civilprocesā nav paredzēta kārtība, kādā tiesa prasības pieteikumu pārsūtītu citai institūcijai pēc piekritības, uzsverot, ka tas būtu pretrunā visiem civilprocesa principiem, tādēļ tiesai vai nu jāskata ierosināto lietu, vai arī jāizbeidz tiesvedība. Vienlaikus vērš uzmanību, ka pastāv risks, ka tiesvedības izbeigšanas gadījumā persona būs nokavējusi termiņu, kurā jāvēršas attiecīgajā institūcijā. Tādēļ norāda, ka Juridiskā biroja ieskatā piedāvātais mehānisms ir pašpietiekams, lai līdzsvarotu personas tiesības saņemt atlīdzinājumu gadījumos, kad prasība tiesā iesniegta pirms valsts noteiktās atlīdzinājuma saņemšanas kārtības izveides.
A. Judins noslēdz debates par priekšlikumu Nr. 15.
Priekšlikums nav balsojams, jo tas ir apsvērumu formā.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 16
A. Judins aicina izteikties par priekšlikumu Nr. 16. Dod vārdu N. Šlitkem.
N. Šlitke atsaucas uz Zemes reformas komitejas vēstulē iekļauto priekšlikumu *(pielikums Nr. 3).* Uzsver, ka nepieciešams skaidri noteikt, kā tiesām jārīkojas gadījumos, kad prasība aptver ne tikai Satversmes tiesas norādīto par divām kadastrālajām vērtībām, bet arī zemes likumiskās lietošanas maksas procentu likmi 4%, standarta platībām un citiem kritērijiem. Aicina nepārprotami norādīt, vai pēc likuma spēkā stāšanās zemes īpašnieki vairs nevarēs turpināt celt prasības tiesā par divām kadastrālajām vērtībām, par standarta platībām, 4% likmi, par bāzes vērtībām un citiem aprobežojuma koeficientiem un neatbilstību tirgus cenai. Rosina precizēt, ka likumprojektā paredzētais regulējums attiecas tikai uz divu kadastrālo vērtību radītajiem zaudējumiem, savukārt par citiem jautājumiem joprojām zemes īpašnieks varēs celt prasības tiesā.
A. Judins dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvēm.
I. Gedus uzsver, ka likumprojekts attiecas tikai uz tajā noteiktajiem kritērijiem un nereglamentē jautājumus par standarta platībām vai citiem N. Šlitkes minētajiem aspektiem. Norāda, ka šis likumprojekts neparedz noteikt, kā tiesai jārīkojas attiecībā uz prasībām par citiem jautājumiem, jo tas ir tiesas kompetencē. Skaidro, ka gadījumos, kad prasība attiecas uz likumprojektā noteiktajiem kritērijiem, tad tiesai atlīdzinājums jāaprēķina, izmantojot likumā paredzētos principus un formulu, bet pārējie jautājumi ir tiesas kompetencē.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 16, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 16.

Par tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 17
I. Deksne skaidro, ka priekšlikums izriet no diskutētā iepriekšējā Juridiskās komisijas sēdē, skatot likumprojektu pirms otrā lasījuma, par iespējamo likuma termiņa: lai nodrošinātu iespēju efektīvi piemērot regulējumu par nepamatoti izmaksātā atlīdzinājuma atmaksu, ierosina noteikt, ka likums zaudē spēku 2030. gada 1. jūlijā, proti, trīs gadus pēc termiņa beigām, kurā iesniedzami pieprasījumi par atlīdzinājuma izmaksu.
A. Judins jautā Juridiskā biroja viedokli.
D. Ose neiebilst pret piedāvāto termiņu, norādot, ka tas ir vienreizējs pasākums, kas attiecas uz noteiktu laikposmu un prasot atlīdzinājumu tikai Satversmes tiesas noteiktajā apmērā.
S. Šķiltere aicina Komisiju apsvērt priekšlikumu izslēgt šo normu, jo likuma spēka zaudēšanas datuma noteikšana nav nepieciešama, jo apstākļos, kad būs sniegtas nepatiesas ziņas (atsaucoties uz teikto, ka Valsts zemes dienesta iespējas pārbaudīt nepatiesu ziņu sniegšanu ir ierobežotas): ja nepatiesu ziņu sniegšana tiktu atklāta pēc 2030. gada 1. jūlija, paredzot likuma spēka zaudēšanu, varētu rasties šķērslis nepamatoti izmaksātā atlīdzinājuma atgūšanai. Uzsver: ja šāda norma netiktu iekļauta, iespējas pieprasīt valsts budžetā nepamatoti izmaksāto līdzekļu atmaksu saglabātos.

A. Judins nepiekrīt S. Šķilteres interpretācijai, ka likuma spēka zaudēšana liegtu atgūt nepamatoti izmaksāto atlīdzinājumu, un norāda, ka likuma spēka zaudēšana neatceļ tiesiskās sekas, kas radušās tā darbības laikā.
A. Judins aicina lemt par priekšlikumu Nr. 17, jautā, vai ir nepieciešams balsojums.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisija nolemj atbalstīt tieslietu ministra Edvarda Smiltēna priekšlikumu Nr. 17.

A. Judins aicina balsot par atbalstu likumprojektam "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14) un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Komisija balso par atbalstu likumprojektam "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14) un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija atbalsta likumprojektu "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (Nr. 1352/Lp14) un virza to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Ziņotājs par likumprojektu – Inese Kalniņa.

4.
Dažādi.

A. Judins norāda, ka, pirms izskatīt likumprojektu "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14), pirms trešā lasījuma, aicina lemt par diviem aktuāliem jautājumiem.

A. Judins informē, ka ir saņemta Valsts prezidenta vēstule par likuma otrreizēju caurlūkošanu un ka saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 115. pantu 15. oktobra Saeimas sēdē tiks lemts par likuma **„Grozījumi Administratīvās atbildības likumā" (Nr. 1030/Lp14)** nodošanu Komisijai atkārtotai izskatīšanai. Līdz ar to Komisijai jānosaka termiņš priekšlikumu iesniegšanai.
A. Judins ierosina priekšlikumu iesniegšanas termiņu noteikt līdz 29. oktobrim, lai nākamā Saeima varētu turpināt darbu ar grozījumiem Administratīvās atbildības likumā. Atgādina, ka bija plašas diskusijas par šiem grozījumiem, tāpēc uzsver, ka nepieciešams izvairīties no situācijas, kurā Saeima atkārtoti pieņem regulējumu, kuru Valsts prezidents vēlreiz nosūtītu parlamentam otrreizējai caurlūkošanai. Aicina paust viedokļus.
G. Kūtris norāda, ka Komisija var lemt par konkrētu priekšlikumu iesniegšanas termiņu, tomēr pieļauj, ka Saeimas sēdē Zaļo un Zemnieku savienības frakcija varētu piedāvāt noteikt saprātīgu priekšlikumu iesniegšanas termiņu, lai pašreizējā 14. Saeima paspētu pabeigt likuma izskatīšanu otrreizējā caurlūkošanā. Skaidro, ka pieņemtajā likumā nav būtisku pretrunu un daļu jautājumu iespējams atrisināt, izslēdzot dublētu pārejas noteikumu. Uzsver, ka otrreizējās caurlūkošanas ietvaros jārisina tikai norādītās pretrunas, atsaucoties uz Saeimas balsojumu un aicinot nevirzīt jaunas idejas, tāpēc pauž viedokli, ka piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas termiņš ir pietiekams, paredzot Saeimā likuma izskatīšanu otrreizējā caurlūkošanā 29. oktobrī.
A. Judins precizē, ka izskanējuši divi priekšlikumi — noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu - 29. oktobris un piecas dienas (līdz 20. oktobrim).
A. Judins aicina vispirms balsot par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likuma "Grozījumi Administratīvās atbildības likumā" (Nr. 1030/Lp14) izskatīšanai otrreizējā caurlūkošanā līdz 29. oktobrim.
Komisija balso par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likuma "Grozījumi Administratīvās atbildības likumā" (Nr. 1030/Lp14) izskatīšanai otrreizējā caurlūkošanā līdz 29. oktobrim.
Balsojuma rezultāts:
— *par "5" (Liene Gātere, Andrejs Svilāns, Andrejs Judins, Inese Kalniņa, Agnese Krasta).*

— *pret "1" (Gunārs Kūtris);*

— *atturas "3" (Linda Liepiņa, Edmunds Teirumnieks, Vilis Sruoģis).*

Tā kā balsojumu neizdevās fiksēt precīzi, **A. Judins** aicina nobalsot atkārtoti, lai lēmums būtu nepārprotami dokumentēts.

Balsojuma rezultāts:

— *par "5" (Liene Gātere, Andrejs Svilāns, Andrejs Judins, Agnese Krasta, Inese Kalniņa,).*

— *pret "4" (Linda Liepiņa, Gunārs Kūtris, Vilis Sruoģis, Edmunds Teirumnieks Gunārs Kūtris);*

Komisija atbalsta, ka priekšlikumu iesniegšanas termiņš tiek noteikts 2026. gada 29. oktobris.

A. Judins pāriet pie jautājuma saistībā ar likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr. 1530/Lp14) virzīšanu. Informē, ka iepriekšējā dienā Komisijas sēdē tika panākta vienošanās par likumprojekta steidzamību, taču pēc sēdes secināts, ka atbilstoši Saeimas kārtības ruļļa 85. pantam likumprojektā nevar iekļaut likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr. 1480/Lp14) par dzīvnieku seksuālu izmantošanu. Dod vārdu Tieslietu ministrijas parlamentārajam sekretāram V. Vitovskism, lai izklāstītu iespējamo turpmāko rīcību.

V. Vitovskis informē, ka, pārrunājot šo jautājumu ar Juridisko biroju, un uzskata par iespējamu virzīt likumprojektu izskatīšanai Saeimas sēdē nākamajā dienā steidzamības kārtībā, paredzot tā izskatīšanu divos lasījumos. Aicina šādu risinājumu atbalstīt.

A. Judins norāda, ka Juridiskais birojs iepriekš nav izteicis priekšlikumus attiecībā uz šo likumprojektu. Aicina atbalstīt likumprojekta izskatīšanu 15. oktobra Saeimas sēdē divos lasījumos, vienlaikus pieļaujot iespēju noteikt īsu priekšlikumu iesniegšanas termiņu, ja būs tāda nepieciešamība. Skaidro, ka pēc tam no otra likumprojekta varētu izslēgt priekšlikumus, kas attiecas uz tiem pašiem pantiem.

V. Vitovskis norāda, ka likumprojekts nepieciešams operācijas "Vilkatis" ietvaros, lai stiprinātu tiesisko kapacitāti saistībā ar apdraudējumu uz Latvijas Republikas austrumu robežas. Norāda, ka grozījumi paredz palielināt sodus par cilvēku kontrabandu, izslēgt iespēju noteikt brīvības atņemšanai alternatīvu sodu un paaugstināt minimālo brīvības atņemšanas soda slieksni, kā arī palielināt sodus par kvalificējošiem noziedzīgu nodarījumu sastāviem. Uzsver, ka grozījumi sniegs tiesām signālu par šo pārkāpumu lielāku kaitīgumu un nepieciešamību piemērot tam atbilstošus sodus.

A. Judins aicina Komisiju balsot par to, ka 15. oktobra Saeimas sēdē Juridiskā komisija rosinās likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr.1530/Lp14) atzīt par steidzamu un izskatīt arī otrajā, galīgajā lasījumā.

Komisiju balso par atbalstu rosināt Saeimas Prezidiju 15. oktobra Saeimas sēdē likumprojektu "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr. 1530/Lp14) izskatīt arī otrajā, galīgajā lasījumā.

— *par "8" (Andrejs Judins, Linda Liepiņa, Liene Gātere, Andrejs Svilāns, Agnese Krasta, Inese Kalniņa, Vilis Sruoģis, Edmunds Teirumnieks).*

— *pret "0";*

— *atturas "0".*

(Gunārs Kūtris nepiedalās balsojumā).

Komisija atbalsta likumprojekta "Grozījumi Krimināllikumā" (Nr.1530/Lp14) atzīšanu par steidzamu un tā izskatīšanu otrajā, galīgajā lasījumā 15. oktobra Saeimas sēdē.

5.
Likumprojekts "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14) trešais lasījums

A. Judins aicina skatīt likumprojektu "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14) pirms trešā lasījuma. Norāda, ka par likumprojektu ir notikušas vairākas diskusijas un pausti atšķirīgi

viedokļi, līdz ar to Komisija ir aicinājusi Labklājības ministriju un Tiesībsarga biroju sadarboties un rast kopīgus risinājumus. Norāda, ka priekšlikums Nr. 1 un Nr. 2 tika atbalstīti.

Par tiesībsardzes Karinas Palkovas priekšlikumu Nr. 3, par priekšlikumu Nr. 3A (iesniedza Labklājības ministrija sk. 28.09.2026. vēstuli Nr. 33-1-05/1567[5])

A. Judins norāda, ka priekšlikums Nr. 3 tika atbalstīts, bet, ievērojot, ka par to bija uzsākta diskusija, precizē, vai par trešo priekšlikumu ir jāturpina diskusija. Dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvei.

D. Filipsone informē, ka pēc iepriekšējās Komisijas sēdes Labklājības ministrija atbilstoši Komisijas aicinājumam organizēja tikšanos ar tiesībsardzi, pēc kuras Komisijai 28. septembra vēstulē iesniegta 10. panta [$10.^1$ panta] redakcija, kas saskaņota ar tiesībsardzi un saglabā tiesībsardzes priekšlikuma pamatideju. Norāda uz precizējumiem redakcijā – precizēts komisijas nosaukums, trešajā daļā papildināts ar iespēju komisijas sastāvā pieaicināt citu sabiedrisko un profesionālo organizāciju pārstāvjus, bet ceturtajā daļā deleģējums papildināts ar apstrīdēšanas kārtību.

A. Judins aicina Tiesībsarga biroja pārstāvjus paust viedokli par piedāvāto redakciju.

L. Henzele norāda, ka tiesībsardze aicina atbalstīt šo priekšlikumu.

A. Judins norāda, ka, atbalstot piedāvāto redakciju, būtu atkārtoti jābalso par priekšlikumu Nr. 3. Aicina Juridiskā biroja pārstāvi paust viedokli.

D. Ose norāda, ka Labklājības ministrijas piedāvātā $10.^1$ panta redakcija saturiski ir veiksmīgāka, ņemot vērā sabiedrisko organizāciju vēstulēs pausto aicinājumu iekļaut to pārstāvjus komisijā. Atgādina, ka Juridiskais birojs iepriekš norādījis uz termina "eksaminācijas komisija" piemērotību. Ņemot vērā darba grupā notikušās diskusijas, kurās piedalījusies arī tiesībsardze, aicina atbalstīt Labklājības ministrijas piedāvājumu, kas saglabā tiesībsardzes priekšlikuma pamatideju. Piebilst, ka šajā gadījumā priekšlikums Nr. 3 būtu daļēji atbalstīts.

A. Judins rezumē, ka priekšlikums Nr. 3 būs daļēji atbalstīts un tiks izveidots Komisijas priekšlikums. Jautā par atbalstu Komisijas priekšlikuma Nr. 3A izveidei un balsojuma nepieciešamību.

Balsojums netiek pieprasīts.

Komisija atbalsta Juridiskās komisijas priekšlikuma Nr. 3A izveidi.

Komisija daļēji atbalsta tiesībsardzes Karinas Palkovas priekšlikumu Nr. 3, kas iekļauts Juridiskās komisijas priekšlikumā Nr. 3A.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 4

A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.

D. Filipsone skaidro, ka priekšlikums Nr. 4 paredz papildināt otrajā lasījumā atbalstīto Bāriņtiesu likuma $10.^3$ panta otro daļu ar otro teikumu, ņemot vērā Komisijas iepriekš paustos iebildumus attiecībā uz to, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs novērtēšanas procesa veikšanai attiecībā uz bāriņtiesas locekļiem varētu pilnvarot citu amatpersonu. Priekšlikums precizē, ka bāriņtiesās, kurās izveidotas struktūrvienības, bāriņtiesas locekļa darba izpildes novērtēšanu veic attiecīgās struktūrvienības vadītājs, proti, tiešais amatpersonas vadītājs.

A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi paust viedokli.

D. Ose norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu, jo priekšlikums galvenokārt attiecas uz Rīgas bāriņtiesu, kurai ir liels darbinieku skaits.

A. Judins jautā, vai kāds vēlas izteikties.

Neviens neizsakās.

A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.

Balsojums netiek pieprasīts.

---

[5] Pieejama Likumdošanas datu bāzē: https://titania.saeima.lv/LIVS14/saeimalivs14.nsf/0/1C748D8F36CBE583C2258E80003EDCB4?OpenDocument

Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 4.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 5
A. Judins dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvei.
D. Ose skaidro, ka priekšlikums ir tehnisks un paredz ievērot normu hierarhiju, vispirms regulējot bāriņtiesas priekšsēdētāja, pēc tam bāriņtiesas locekļu un priekšsēdētāja vietnieku jautājumus.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 5.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 6
A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.
D. Filipsone informē, ka priekšlikums Nr. 6 ir saistīts ar atbalstīto priekšlikumu Nr. 4. Norāda, ka, tā kā struktūrvienības vadītājs būs viens no tiem, kas veiks novērtēšanu, nepieciešams attiecīgā panta piektajā daļā viņu iekļaut to personu lokā, kurām ir tiesības novērtēšanas veikšanai apstrādāt personas datus.
A. Judins jautā, vai kādam ir jautājumi. Dod vārdu G. Kūtrim.
G. Kūtris norāda uz nepieciešamību redakcionāli precizēt atsauci uz panta daļu, ņemot vērā iepriekš atbalstīto priekšlikumu, ar kuru daļas tiek samainītas vietām.
A. Judins norāda, ka precizējums tiks ņemts vērā. Jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 6.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 7
A. Judins dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvei.
D. Ose skaidro, ka priekšlikums paredz tehnisku un redakcionālu precizējumu, nemainot otrajā lasījumā atbalstītās redakcijas būtību, kā arī precizējot uzskaitījumu atbilstoši attiecīgajām kvalifikācijām.
A. Judins aicina izteikties. Dod vārdu G. Kūtrim.
G. Kūtris norāda, ka ir lietojams termins "aizdomās turētais".
A. Judins piekrīt, ka nepieciešams redakcionāls precizējums, lietojot terminu "aizdomās turētais", nevis "aizdomās turamais". Jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 7.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 8
A. Judins dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvei.
D. Ose skaidro, ka priekšlikums paredz precizēt otrajā lasījumā atbalstītās normas formulējumu, lai skaidri noteiktu, kuram subjektam un kādos gadījumos ir pienākums atstādināt attiecīgo personu.
A. Judins aicina uzdot jautājumus, paust viedokļus.
Jautājumi netiek uzdoti, viedokļi netiek pausti.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 8.

Par Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 9
A. Judins dod vārdu Juridiskā biroja pārstāvei.

D. Ose informē, ka priekšlikums paredz izslēgt likumprojekta 11. panta trešo daļu, jo tās saturs pārklājas ar atsevišķajā punktā jau ietverto regulējumu.
A. Judins aicina uzdot jautājumus, paust viedokļus.
Jautājumi netiek uzdoti, viedokļi netiek pausti.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 9.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 10
A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.
D. Filipsone skaidro, ka priekšlikums precizē likuma 22. panta piektās daļas 2. punktu atbilstoši veiktajiem grozījumiem Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 12. pantā, lai nodrošinātu vienotu terminoloģiju un novērstu pārpratumus starp bāriņtiesām un sociālajiem dienestiem attiecībā uz atzinumā ietveramo saturu.
A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi izteikties.
D. Ose norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.
A. Judins aicina uzdot jautājumus, paust viedokļus.
Jautājumi netiek uzdoti, viedokļi netiek pausti.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 10.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 11
A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.
D. Filipsone skaidro, ka priekšlikums, nemainot spēkā esošās normas būtību, precizē teikuma struktūru un bāriņtiesas kompetenci attiecībā uz aizbildņa rīcības izvērtēšanu. Precizējums nosaka skaidru darbību secību: vispirms konstatējams kaitējums aizbilstamā interesēm un pēc tam, ja rodas pamatotas aizdomas par administratīvi vai krimināli sodāmu rīcību, bāriņtiesa ziņo tiesībaizsardzības institūcijām.
A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi izteikties.
D. Ose norāda, ka Juridiskais birojs priekšlikumu atbalsta.
A. Judins aicina uzdot jautājumus, paust viedokļus.
Jautājumi netiek uzdoti, viedokļi netiek pausti.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.
Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 11.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 12
A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.
D. Filipsone informē, ka priekšlikums pēc būtības ir identisks priekšlikumam Nr. 11, taču attiecas uz aizgādņa rīcību.
A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi izteikties.
D. Ose norāda, ka Juridiskais birojs priekšlikumu atbalsta.
A. Judins aicina uzdot jautājumus, paust viedokļus.
Jautājumi netiek uzdoti, viedokļi netiek pausti.
A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.
Balsojums netiek pieprasīts.

Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 12.

Par tiesībsardzes Karinas Palkovas priekšlikumu Nr. 13

A. Judins dod vārdu Tiesībsarga biroja pārstāvjiem.

L. Henzele norāda, ka, ņemot vērā Komisijas izveidoto priekšlikumu, tiesībsardzes priekšlikums Nr. 13 vairs nav nepieciešams un tiek atsaukts.

A. Judins konstatē, ka priekšlikuma atsaukums no tiesībsardzes nav saņemts, līdz ar to aicina balsot par priekšlikumu.

Komisija balso par tiesībsardzes Karinas Palkovas priekšlikumu Nr. 13.

Balsojuma rezultāts:

- *par "0";*
- *pret "1" (Liene Gātere);*
- *atturas "8" (Andrejs Judins, Edmunds Teirumnieks, Andrejs Svilāns, Inese Kalniņa, Agnese Krasta, Gunārs Kūtris, Linda Liepiņa, Vilis Sruoģis).*

Komisija atbalsta tiesībsardzes Karinas Palkovas priekšlikumu Nr. 13.

Par priekšlikumu Nr. 13A (iesniedza Labklājības ministrija sk.28.09.2026. vēstuli Nr.33-1-05/1567[6])

A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.

D. Filipsone informē, ka pārejas noteikumu normas ir saskaņotas ar tiesībsardzi. Tās paredz, ka prasība par eksamināciju stājas spēkā 2028. gada 1. janvārī un tiem bāriņtiesu priekšsēdētājiem, priekšsēdētāju vietniekiem un locekļiem, kuri līdz tam jau ir nodibinājuši darba tiesiskās attiecības un pildīs amata pienākumus, eksāmens būs jānokārto divu gadu laikā.

A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi izteikties.

D. Ose norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

A. Judins jautā par atbalstu Komisijas priekšlikuma Nr. 13A izveidei un balsojuma nepieciešamību.

Balsojums netiek pieprasīts.

Komisijas atbalsta Juridiskās komisijas priekšlikuma Nr. 13A izveidi.

Par Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 14

A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.

L. Neikens informē, ka priekšlikums nosaka spēkā stāšanās termiņu grozījumiem 25. pantā un 25.[1] pantā, kas saistīts ar nepieciešamību, lai audžuģimeņu informācijas sistēmas pārzinis varētu veikt sagatavošanās un saskaņošanas darbus saistībā ar sistēmas darbības izbeigšanu, kā arī lai bāriņtiesu informācijas sistēmas izstrādātājs nodrošinātu informācijas pieejamības nepārtrauktību iestādēm, kuras līdz šim ir piekļuvušas informācijai, izmantojot audžuģimeņu informācijas sistēmu.

A. Judins aicina Juridiskā biroja pārstāvi izteikties.

D. Ose norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

A. Judins dod vārdu G. Kūtrim.

G. Kūtris jautā, kādēļ sistēmas maiņai nepieciešams tik ilgs laiks – 2027., 2028. gads, ņemot vērā informācijas tehnoloģiju straujo attīstību.

L. Neikens informē, ka termiņš noteikts, konsultējoties gan ar sistēmas pārzini, gan ar bāriņtiesu informācijas sistēmas izstrādātājiem.

A. Judins jautā par atbalstu priekšlikumam un balsojuma nepieciešamību.

Balsojums netiek pieprasīts.

---

[6] Pieejama Likumdošanas datu bāzē: https://titania.saeima.lv/LIVS14/saeimalivs14.nsf/0/1C748D8F36CBE583C2258E80003EDCB4?OpenDocument

Komisijas atbalsta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra Krista Bergana-Berģa priekšlikumu Nr. 14.
A. Judins dod vārdu D. Osei.
D. Ose vērš uzmanību arī uz likumprojekta spēkā stāšanās termiņu. Norāda, ka pēc būtības likumprojektam būtu jāstājas spēkā 2027. gada 1. janvārī, taču attiecīgs noteikums nav paredzēts, un jautā, vai likumprojekts stāsies spēkā vispārīgā kārtībā.
A. Judins dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvjiem.
D. Filipsone norāda, ka jautājums attiecas uz normām par sertifikāciju un kvalifikācijas komisiju, kuras Komisija ir atbalstījusi kā izslēdzamas. Uzsver nepieciešamību, lai likumprojekts stātos spēkā ne vēlāk kā 2027. gada 1. janvārī.
A. Judins precizē, vai nepieciešams izveidot vēl vienu priekšlikumu par spēkā stāšanās datumu vai arī likumprojekts stāsies spēkā vispārīgā kārtībā.
D. Filipsone norāda, ka likumprojekta spēkā stāšanās agrākā termiņā būtu pieņemama, līdz ar to vispārīgā kārtībā.
A. Judins aicina balsot par likumprojektu un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Komisija balso par atbalstu likumprojektam "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14) un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Balsojuma rezultāts:
— *par "9" (vienbalsīgi).*
Komisija atbalsta likumprojektu "Grozījumi Bāriņtiesu likumā" (Nr. 1031/Lp14) un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.
Ziņotājs par likumprojektu – Inese Kalniņa.
A. Judins sēdi slēdz plkst. 11.48.

Pielikumā:
1. *Likumprojekta "Grozījumi Saeimas kārtības rullī" tabula, uz četrām lapām;*
2. *Likumprojekta "Grozījumi Saeimas kārtības rullī" redakcija (pirms iesniegšanas Saeimā), uz vienas lapas;*
3. *Zemes reformas komitejas 2026. gada 14. oktobra vēstule "Par Likumprojektu "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (26-TA-978), uz divām lapām.*
4. *Latvijas Valsts prezidenta 2026. gada 13. oktobra vēstule Nr. 375, uz trīs lapām.*

Juridiskās komisijas priekšsēdētājs Andrejs Judins

Juridiskās komisijas sekretārs Andrejs Svilāns

Juridiskā komisija

Likumprojekts pirms iesniegšanas Saeimā
Izskatīšanai komisijas sēdē 14.10.2026. plkst.10.00.

Grozījumi Saeimas kārtības rullī

Spēkā esošā likuma redakcija	Likumprojekts	Komisijas atzinums
	Izdarīt Saeimas kārtības rullī (Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājs, 1994, 17., 24. nr.; 1995, 10., 24. nr.; 1996, 13., 22. nr.; 1997, 12., 21. nr.; 1998, 22. nr.; 2000, 2. nr.; 2001, 5., 10. nr.; 2002, 12., 22. nr.; 2004, 23. nr.; 2005, 14. nr.; 2006, 8., 14., 24. nr.; 2008, 3., 13. nr.; 2009, 2., 6., 12., 15., 17. nr.; Latvijas Vēstnesis, 2009, 205. nr.; 2010, 178., 206. nr.; 2011, 99. nr.; 2012, 18. nr.; 2014, 218. nr.; 2015, 209. nr.; 2016, 104. nr.; 2025, 52., 111. nr.) šādus grozījumus:	
14. (1) Ja deputātam, realizējot savas pilnvaras, ir radušies izdevumi, deputātam no Saeimas budžeta Prezidija noteiktajā kārtībā un termiņos izmaksā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteiktās kompensācijas šādā apmērā: 1) ja deputāts dzīvo Rīgā vai līdz 19 km ap Rīgu, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet nepārsniedzot atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,15. 2) ja deputāts dzīvo no 20 līdz 39 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet nepārsniedzot atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,26. 3) ja deputāts dzīvo no 40 līdz 69 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,72.	1. Izslēgt 14. pantu.	**Atbalstīts** **13.10.2026.** *kompensācijas, sk.arī grozījumi Atlīdzības likumā*

4) ja deputāts dzīvo no 70 līdz 99 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,76. 5) ja deputāts dzīvo no 100 līdz 129 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,79. 6) ja deputāts dzīvo no 130 līdz 159 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,83. 7) ja deputāts dzīvo no 160 līdz 189 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,86. 8) ja deputāts dzīvo no 190 līdz 219 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,9. 9) ja deputāts dzīvo no 220 līdz 249 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem		

izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,94. 10) ja deputāts dzīvo no 250 līdz 279 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 0,97. 11) ja deputāts dzīvo tālāk par 280 km no Rīgas, viņam ir tiesības saņemt transporta izdevumu kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem un dzīvojamās telpas īres (viesnīcas) kompensāciju atbilstoši faktiskajiem izdevumiem, bet šīs kompensācijas kopējā summa nedrīkst pārsniegt atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam noteikto vidējās darba samaksas apmēru, kuram piemērots koeficients 1. (2) Par faktiskajiem izdevumiem šā panta pirmās daļas izpratnē uzskatāmi pilsētas un starppilsētu sabiedriskā transporta izdevumi, kā arī izdevumi par deputāta īpašumā vai valdījumā esoša transportlīdzekļa izmantošanu. (3) Deputātam kompensējami komandējumu izdevumi (ceļa, viesnīcas, reprezentācijas un transporta izdevumi, dienas nauda, piemaksa un citi normatīvajos aktos noteiktie izdevumi), un tie tiek apmaksāti atbilstoši faktiskajiem izdevumiem. (4) Šā pantā trešajā daļā norādīto izdevumu kompensācijas kārtība un kompensācijas normas attiecināmas arī uz Saeimas darbinieku, kurš dodas ar Prezidija lēmumu apstiprinātā komandējumā. (5) Šajā pantā noteiktās kompensācijas ar nodokļiem neapliek. (6) Transporta izdevumi netiek kompensēti deputātam, kuram kā Saeimas amatpersonai dienesta vajadzībām lietošanā piešķirta automašīna. *(23.12.2010. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2011.)*		

19. Ja deputātam tiek piemērots drošības līdzeklis, kas liedz piedalīties Saeimas sēdē, viņš zaudē tiesības uz šā likuma 14. pantā paredzēto kompensāciju un uz attiecīgo laiku viņam tiek pārtraukta mēnešalgas izmaksa. Ja krimināllieta izbeigta, nekonstatējot deputāta vainu, vai arī deputāts tiek attaisnots, viņš saņem visu neizmaksāto mēnešalgu, kā arī kompensāciju. *(29.05.2025. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*	2. 19. pantā: izslēgt pirmajā teikumā vārdus un skaitļus "viņš zaudē tiesības uz šā likuma 14. pantā paredzēto kompensāciju un"; izslēgt otrajā teikumā vārdus "kā arī kompensāciju".	**Atbalstīts 13.10.2026.** *kompensacijas*
26. (1) Par katram 25.pantā[1] minētajam amatam izvirzītajiem kandidātiem balso vienlaikus ar vēlēšanu zīmēm. (2) Par ievēlētu uzskatāms kandidāts, kas ieguvis visvairāk balsu, turklāt balsu skaits nedrīkst būt mazāks par klātesošo deputātu absolūto balsu vairākumu. (3) Valsts prezidents uzskatāms par ievēlētu ar ne mazāk kā 51 balss vairākumu (Satversmes 36.p.). (4) Ja pirmajā vēlēšanu kārtā neviens nav ieguvis ievēlēšanai nepieciešamo balsu skaitu, tad šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā par visiem kandidātiem balso otrreiz. Ja arī tad neviens netiek ievēlēts, vēlēšanas turpina, izslēdzot ikvienā turpmākajā vēlēšanu kārtā to kandidātu, kas iepriekšējā kārtā ieguvis vismazāk balsu. Vēlēšanas turpina, līdz viens no kandidātiem iegūst ievēlēšanai nepieciešamo balsu skaitu. (5) Ja vēlēšanu pēdējā kārtā neviens nav ieguvis ievēlēšanai nepieciešamo balsu skaitu, rīko jaunas vēlēšanas 25.pantā un šā panta pirmajā — ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā. Katrās jaunās vēlēšanās var izvirzīt arī iepriekšējās vēlēšanās neievēlētos kandidātus. *(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 19.01.2012. likumu, kas stājas spēkā 02.02.2012.)*	3. 26. pantā: aizstāt pirmajā daļā vārdus un skaitli "katram 25. pantā minētajam" ar vārdiem "Valsts prezidenta"; izslēgt otro daļu; aizstāt piektajā daļā vārdus "pirmajā — ceturtajā daļā" ar vārdiem "pirmajā, trešajā un ceturtajā".	**Atbalstīts 13.10.2026.** *ievēlēšanas kārtība*
31. (1) Tiesnešu, ģenerālprokurora, Satversmes aizsardzības biroja direktora, valsts kontroliera un citu 25. pantā un 32. panta trešajā daļā neminēto amatpersonu ievēlēšana, apstiprināšana, iecelšana, atbrīvošana vai atlaišana no amata tiek ierosināta likumos noteiktajā kārtībā. Saņēmis šādu iesniegumu, Prezidijs to nekavējoties nodod attiecīgajai Saeimas komisijai, kas piecpadsmit dienu laikā izskata šo iesniegumu un sagatavo Saeimas lēmuma projektu.		

[1] **25.** Kandidatūras Prezidija locekļu un Valsts prezidenta amatiem deputāti iesniedz Prezidijam rakstveidā. Kandidatūras iesniedzēja paraksts nozīmē, ka izvirzītais kandidāts piekritis savas kandidatūras izvirzīšanai.
(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)

(2) Šā panta pirmajā daļā minētais Saeimas lēmuma projekts nav uzskatāms par patstāvīgo priekšlikumu, un tam nav piemērojami 117. un 118.panta noteikumi. Ja komisijas sagatavotais Saeimas lēmuma projekts bijis pieejams deputātiem vismaz piecas dienas pirms attiecīgās sēdes, Prezidijs iekļauj to Saeimas sēdes darba kārtībā. Pēc Saeimas komisijas priekšlikuma Saeima var iekļaut (54. p.) darba kārtībā lēmuma projektu, kas nav bijis pieejams deputātiem minēto laiku. (3) Par šādu Saeimas lēmuma projektu Saeimas sēdē ziņo komisijas ievēlētais referents. (4) Šā panta pirmajā daļā minētās amatpersonas ievēlē, apstiprina, ieceļ, atbrīvo vai atlaiž no amata, balsojot par katru atsevišķi. (5) *(Izslēgta ar 19.01.2012. likumu)* (6) Ja likums paredz, ka kādu 25. un 32.pantā neminētu amatpersonu ievēlē, ieceļ vai apstiprina Saeima, taču nenosaka, kas ir tiesīgs iesniegt attiecīgās kandidatūras, tās iesniedzamas ar vismaz 10 deputātu parakstiem. Ievēlēšana, apstiprināšana vai iecelšana notiek šajā pantā paredzētajā kārtībā. (7) Ja likums paredz, ka kādu 25. un 32.pantā neminētu amatpersonu ievēlē, ieceļ vai apstiprina Saeima, taču nenosaka šīs amatpersonas atbrīvošanas vai atlaišanas kārtību, par atbrīvošanu vai atlaišanu lemj Saeima šajā pantā noteiktajā kārtībā pēc minētās amatpersonas rakstveida iesnieguma vai ne mazāk kā 10 deputātu priekšlikuma.		
(8) Ja attiecīgajam amatam izvirzīto kandidātu skaits pārsniedz ievēlējamo amatpersonu vietu skaitu, balsošana notiek šā likuma 26.pantā noteiktajā kārtībā. *(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 07.10.1998., 19.01.2012. un 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*	4. Izteikt 31. panta astoto daļu šādā redakcijā: "(8) Ja Prezidija locekļa vai kādas 25. un 32. pantā[2] neminētas amatpersonas amatam izvirzīto kandidātu skaits pārsniedz ievēlējamo amatpersonu vietu skaitu, balsošana notiek šā likuma 26. pantā noteiktajā kārtībā. Par ievēlētu uzskatāms kandidāts, kas ieguvis visvairāk balsu, turklāt balsu skaits nedrīkst būt mazāks par klātesošo deputātu absolūto balsu vairākumu.	
87.[1] (1) Ja Saeimā izskatīšanai ir iesniegta budžeta likumprojektu pakete, kuras sastāvā ir valsts budžeta likuma vai tā grozījumu projekts un likumprojekti, kuri nosaka vai groza valsts budžetu, tad budžeta likumprojektu pakete pirmajā lasījumā izskatāma pēc kārtas šādā secībā:	5. Aizstāt 87.[1], 90. un 90.[1] pantā vārdus "budžeta likumprojektu pakete" (attiecīgā locījumā) ar "budžeta likumprojektu pakotne" (attiecīgā locījumā).	

[2] **32.** (1) Deputāti no sava vidus ievēlē balsu skaitītājus.
(2) Balsu skaitītāji skaita balsis, ja Saeimas sēdē balsošana notiek ar vēlēšanu zīmēm, aizklāti, kā arī citos nepieciešamos gadījumos.
(3) Saeimas komisiju locekļu, balsu skaitītāju un Centrālās vēlēšanu komisijas locekļu kandidatūras deputāti iesniedz Prezidijam šā likuma 25. pantā noteiktajā kārtībā.
(4) Kārtību, kādā ievēlējamas šā panta trešajā daļā minētās amatpersonas, nosaka Saeima.
(29.05.2025. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 25.06.2025.)

1) ar valsts budžetu saistītie likumprojekti; 2) likumprojekts par valsts budžetu. (1[1]) *(Izslēgta ar 29.05.2025. likumu)* (2) Debates pirmajā lasījumā atļautas par visu budžeta likumprojektu paketi kopumā, bet balsošana pirmajā lasījumā notiek par katru likumprojektu atsevišķi. *(01.10.1997. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 16.10.2014. un 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*		
	6. Papildināt likumu ar 87.[2] pantu šādā redakcijā: **"87.[2]** Ja Saeimā izskatīšanai ir iesniegta likumprojektu pakotne, kas paredz institūciju reorganizāciju un ietver tikai tādus priekšlikumus, kas attiecas uz valsts institūciju nosaukumiem un to vietu valsts pārvaldes sistēmā, pirmajā lasījumā debates un balsošana notiek par visu likumprojektu pakotni kopumā."	**Atbalstīts 13.10.2026.** *MK darba grupas rosināts*
90. (1) Ja likumprojekts pieņemts pirmajā lasījumā, Saeima lemj (54.p.) par termiņu, kādā iesniedzami priekšlikumi. Ja pirmajā lasījumā pieņemts likumprojekts par valsts budžetu un 90.[1] pantā noteiktajā kārtībā iesniegts Saeimas lēmuma projekts par valsts budžeta likumprojektam (valsts budžeta likumprojektu paketei) paredzēto priekšlikumu iesniegšanas kārtību (formu), tad par termiņu, kādā iesniedzami priekšlikumi otrajam lasījumam, Saeima lemj pēc minētā lēmuma projekta izskatīšanas. (2) Šo termiņu nedrīkst noteikt īsāku par piecām dienām, izņemot gadījumus, kad likumprojekts atzīts par steidzamu. (3) *(Izslēgta ar 13.12.2007. likumu.)* (4) Pēc Saeimas komisijas vai ne mazāk kā 10 deputātu priekšlikuma Saeima lemj (54.p.) par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu vai saīsināšanu, ievērojot šā panta otrajā daļā noteikto. *(06.05.1996. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 17.10.1996., 01.10.1997., 13.12.2007. un 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*		
90.[1] (1) Saeimas lēmuma projektu par priekšlikumu iesniegšanas kārtību (formu) likumprojektam par budžetu (budžeta likumprojektu paketei) var iesniegt atbildīgā komisija. Tas iesniedzams vienlaikus ar atzinumu par attiecīgo likumprojektu un nekavējoties izsniedzams deputātiem. (1[1]) *(Izslēgta ar 29.05.2025. likumu)*		

(2) Saeimas lēmuma projekts par priekšlikumu iesniegšanas kārtību (formu) likumprojektam par budžetu (budžeta likumprojektu paketei) nav uzskatāms par patstāvīgo priekšlikumu. (3) *(Izslēgta ar 16.10.2014. likumu)* (4) *(Izslēgta ar 16.10.2014. likumu)* (5) *(Izslēgta ar 16.10.2014. likumu)* (6) Saeimas lēmuma projektu par grozījumiem Saeimas lēmumā par priekšlikumu iesniegšanas kārtību (formu) likumprojektam par budžetu (budžeta likumprojektu paketei) var iesniegt atbildīgā komisija. *(17.10.1996. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 01.10.1997., 07.10.1998., 16.12.1999., 16.10.2014. un 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*		
	7. Papildināt likumu ar 90.[2] pantu šādā redakcijā: **"90.[2]** Ja likumprojektu pakotne pieņemta pirmajā lasījumā, Saeima lemj (54.p.)[3] par termiņu, kādā iesniedzami priekšlikumi otrajam lasījumam."	**Atbalstīts 13.10.2026.** *MK darba grupas rosināts*
95. (1) Priekšlikumus par grozījumiem likumprojektā vai Saeimas lēmuma projektā var iesniegt: 1) Valsts prezidents; 2) Saeimas komisija; 3) frakcija, politiskais bloks; 4) deputāts; 5) Ministru kabineta loceklis; 6) Ministru kabineta locekļa pilnvarojumā tā parlamentārais sekretārs; 7) Saeimas juridiskais dienests, ja šie priekšlikumi attiecas uz likumdošanas tehniku un kodifikāciju; 8) tiesībsargs. (2) Priekšlikumi iesniedzami rakstveidā atbildīgajai komisijai vai Saeimas Administrācijai, kas tos nekavējoties nodod atbildīgajai komisijai. Ja atbilstoši Kārtības ruļļa 90.[1] pantam noteikta priekšlikumu iesniegšanas kārtība (forma) likumprojektam par budžetu, priekšlikumi iesniedzami šajā lēmumā noteiktajā kārtībā.	8. Papildināt likuma ar 95. pantu ar 2.[1] daļu šādā redakcijā: "(2[1]) Priekšlikumi par 90.[2] pantā paredzētajiem likumprojektiem iesniedzami tikai, ja tie atbilst attiecīgajā likumprojektā paredzētā tiesiskā regulējuma mērķim."	**??** *Tieslietu ministrija rosina iekļaut likumprojektā pēc 13.10.2026. sēdes.*

[3] **55.** Sēdes vadītājs debatēs nepiedalās. Ja viņš vēlas piedalīties debatēs, viņš sēdes vadību nodod savam biedram.
(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 06.05.1996. likumu, kas stājas spēkā 01.06.1996.)

(3) *(Izslēgta ar 07.10.1998. likumu)* (4) Priekšlikumus likumprojektam par valsts budžetu un ar valsts budžetu saistītiem likumprojektiem atbildīgā komisija apkopo un nekavējoties nosūta Ministru kabinetam, vienlaikus paziņojot, kad priekšlikumi tiks izskatīti komisijā. (5) Šā panta ceturtajā daļā minētajiem priekšlikumiem alternatīvus priekšlikumus Ministru kabinets var iesniegt līdz brīdim, kad atbildīgā komisija pieņem lēmumu par attiecīgā likumprojekta iesniegšanu izskatīšanai otrajā lasījumā. *(06.05.1996. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 17.10.1996., 07.10.1998., 15.05.2008., 14.05.2009., 16.10.2014., 15.10.2015. un 29.05.2025. likumu, kas stājas spēkā 25.06.2025.)*		
5.[3] Kolektīvā iesnieguma izskatīšana *(Nodaļa 19.01.2012. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 02.02.2012.)* *(131.[1]-131.[5])*	*9. Papildināt likumu ar 131.[6] pantu šādā redakcijā:* ***"131.[6]** (1) Lai veicinātu un nodrošinātu sabiedrības tiesības iesniegt kolektīvos iesniegumus, Saeima nodrošina vienotas un drošas elektroniskās parakstu vākšanas sistēmas pieejamību.* *(2) Šā panta pirmajā daļā minētās sistēmas uzturēšanu Saeimas Prezidija noteiktajā kārtībā un apmērā var uzticēt privātpersonai vai privāto tiesību juridiskai personai, kura tiek izvēlēta atklātā konkursā uz noteiktu termiņu.* *(3) Šim nolūkam nepieciešamo finansējumu paredz Saeimas budžetā. Finansējums tiek piešķirts kā valsts līdzfinansējums, lai nodrošinātu sistēmas tehnisko drošību, pieejamību un atbilstību šā likuma prasībām."*	*Iesniedzējs: Valsts kanceleja (sk. 02.04.2026. vēstule Nr.7.8.5./2026-DOC-505-930)* ***13.10.2026. sēdē diskutēja par iekļaušanu Likumprojektā.** Konkrēts lēmums netika pieņemts.* *Mana Balss*
Pārejas noteikumi *(1-21)*	10. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. un 23. punktu šādā redakcijā: "22. Grozījumi šā likuma 14. un 19. pantā stājas spēkā vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā; 23. Grozījumi šā likuma 26. panta pirmajā, otrajā un piektajā daļā, kā arī 31. panta astotajā daļā stājas spēkā līdz 15.Saeimas sanākšanu."	*??* *Redakcija saskaņota ar JB*
	Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.	

Pielikums Nr.2

Juridiskā komisija

Likumprojekts pirms iesniegšanas Saeimā
Izskatīšanai komisijas sēdē 14.10.2026. plkst.10.00.

Grozījumi Saeimas kārtības rullī

Izdarīt Saeimas kārtības rullī (Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājs, 1994, 17., 24. nr.; 1995, 10., 24. nr.; 1996, 13., 22. nr.; 1997, 12., 21. nr.; 1998, 22. nr.; 2000, 2. nr.; 2001, 5., 10. nr.; 2002, 12., 22. nr.; 2004, 23. nr.; 2005, 14. nr.; 2006, 8., 14., 24. nr.; 2008, 3., 13. nr.; 2009, 2., 6., 12., 15., 17. nr.; Latvijas Vēstnesis, 2009, 205. nr.; 2010, 178., 206. nr.; 2011, 99. nr.; 2012, 18. nr.; 2014, 218. nr.; 2015, 209. nr.; 2016, 104. nr.; 2025, 52., 111. nr.) šādus grozījumus:

1. Izslēgt 14. pantu.

2. 19. pantā:
izslēgt pirmajā teikumā vārdus un skaitļus "viņš zaudē tiesības uz šā likuma 14. pantā paredzēto kompensāciju un";
izslēgt otrajā teikumā vārdus "kā arī kompensāciju".

3. 26. pantā:
aizstāt pirmajā daļā vārdus un skaitli "katram 25. pantā minētajam" ar vārdiem "Valsts prezidenta";
izslēgt otro daļu;
aizstāt piektajā daļā vārdus "pirmajā — ceturtajā daļā" ar vārdiem "pirmajā, trešajā un ceturtajā".

4. Izteikt 31. panta astoto daļu šādā redakcijā:
"(8) Ja Prezidija locekļa vai kādas 25. un 32. pantā neminētas amatpersonas amatam izvirzīto kandidātu skaits pārsniedz ievēlējamo amatpersonu vietu skaitu, balsošana notiek šā likuma 26. pantā noteiktajā kārtībā. Par ievēlētu uzskatāms kandidāts, kas ieguvis visvairāk balsu, turklāt balsu skaits nedrīkst būt mazāks par klātesošo deputātu absolūto balsu vairākumu.

5. Papildināt pārejas noteikumus ar 22. un 23. punktu šādā redakcijā:
"22. Grozījumi šā likuma 14. un 19. pantā stājas spēkā vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā.;
23. Grozījumi šā likuma 26. panta pirmajā, otrajā un piektajā daļā, kā arī 31. panta astotajā daļā stājas spēkā līdz 15.Saeimas sanākšanu."

Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.

Pielikums Nr.3

ZEMES REFORMAS KOMITEJA

Skolas iela 38-24, Rīga, LV-1010

e-pasta adrese: info@zrk.lv;

www.zrk.lv

Rīgā 2026. gada 14. oktobris
Nr. 556596

SAEIMAS JURIDISKĀ KOMISIJA
14 -10- 2026

Saeimai
e-pasts: saeima@saeima.lv

Saeimas Juridiskā komisija
e-pasts: juridiska.komisija@saeima.lv

Zināšanai:

Tieslietu ministrija
e-pasts: pasts@tm.gov.lv

Tiesībsargs
e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv

Saeimas juridiskais birojs
e-pasts: Dina.Meistere@saeima.lv

Par Likumprojektu "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" (26-TA-978).

2026. gada 14. oktobra Saeimas juridiskās komisijas sēdē tiks skatīti priekšlikumi likumprojektam "Zemes likumiskās lietošanas maksas kompensācijas likums" uz trešo lasījumu. Biedrība "Zemes reformas komiteja" (turpmāk arī Biedrība), kas apvieno zemes īpašniekus dalītajos īpašumos, tostarp vairumu konstitucionālās sūdzības iesniedzēju Satversmes tiesas lietā Nr. 2024-21-0103, sniedz viedokli saistībā ar šiem priekšlikumiem, lūdzot Saeimu un tās deputātus ņemt vērā turpmāk izteiktos Biedrības iebildumus un ieteikumus.

Satversmes tiesa 2025. gada 10. decembra spriedumā lietā Nr. 2024-21-0103 norādīja, ka gan Saeimai, gan arī Ministru kabinetam jāgādā par to, lai visi zemes īpašnieki saņemtu tādu zemes likumiskās lietošanas maksu, kas pilda atlīdzības funkciju. Satversmes tiesa ar šo noteica Saeimai pienākumu nodrošināt pilnu restitūciju visos gadījumos, kad likumu vai Ministru kabineta noteikumu dēļ zemes īpašnieki nesaņēma taisnīgu un ekonomiski pamatotu atlīdzību par savu zemi, ko lieto citi.

I

Satversmes tiesa ne tikai lietā Nr. 2024-21-0103, bet jau arī iepriekš ir norādījusi, ka zemes lietošanas maksa 4% apmērā (arī 5% apmērā) no zemes kadastrālās vērtības nepilda atlīdzības funkciju. Savukārt Civillikums un Latvijas Republikas Satversme, proti tās 92. panta trešais teikums, nosaka, ka "Nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu."

Saeima noraidīja visnotaļ saprātīgo Biedrības iniciēto priekšlikumu nemaksāt kompensāciju tiem zemes un būves īpašniekiem, kas pēc būtības sakrīt. Ar šādu prasību (Tieslietu ministra piedāvāto apliecinājumu) likumprojektā tas nav novēršams.

III

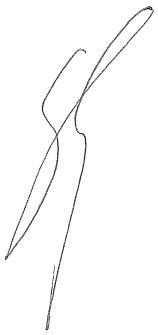
Biedrība piekrīt, ka deleģējums iestādēm ir jāterminē laikā, tāpēc neiebilst, ka likumprojekta 6. pants tiek papildināts ar trešo daļu šādā redakcijā: "Valsts zemes dienests neizskata zemes īpašnieka iesniegumus, kuri iesniegti pēc 2027. gada 30. jūnija.", vēršot vien uzmanību, ka tas saskaņā ar jau iepriekš minēto nedrīkst kavēt prasību celšanu tiesā, secīgi šī norma ir precizējama, nosakot, ka pēc šī datuma zaudējumu atlīdzība prasāma prasības kārtībā, ceļot prasību tiesā vai attiecīgajā organizācijā, kas noteikta likumos vai starpvalstu līgumos.

Biedrība likumprojektu aizvien uzskata par nepilnīgu Satversmes tiesas nosprausto mērķu sasniegšanai, taču ar skaidrām norādēm, ka zaudējumu summa, ko nenosaka šis likums, ir prasāma tiesā vai attiecīgajā organizācijā, kas noteikta likumos vai starpvalstu līgumos prasības kārtībā, nepilnības ir labojamas.

Aicinām Saeimu nepieļaut Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2024-21-0103 neatbilstoša likuma (tiesību normu) pieņemšanu, jo Satversmes tiesas sprieduma nepildīšana tiesiskā valstī nav pieļaujama un rada konstitucionālās krīzes riskus valstī.

Ar patiesu cieņu

Zemes reformas komitejas vārdā
Valdes locekle Solvita Melngaile



Pielikums Nr. 4.

SAEIMAS JURIDISKĀ KOMISIJA
13 -10- 2026

LATVIJAS VALSTS PREZIDENTS

Rīgā

2026. gada 13. oktobrī Nr. 375

Latvijas Republikas
Saeimas priekšsēdētājai
Daigai Mieriņai

Ļoti cienījamā Mieriņas kundze!

Saeima 2026. gada 8. oktobrī pieņēma likumu "Grozījumi Administratīvās atbildības likumā" (*likumprojekta Nr. 1030/Lp14*) (turpmāk – Likums). Saeimā Likums tika izskatīts trijos lasījumos.

No Likuma izstrādes materiāliem konstatējams, ka izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā tika iesniegts 21 priekšlikums. Turklāt priekšlikumi bija gan tādi, kas likumprojektu precizēja tehniski, gan tādi, kas veidoja principiāli jaunu tiesisko regulējumu, tostarp par naudas soda izpildi samazinātā apmērā.

Izskatot attiecīgo likumprojektu trešajā lasījumā, Saeimas deputāti neatbalstīja vairākus priekšlikumus, kas pirms tam bija guvuši atbalstu par likumprojektu atbildīgajā Saeimas komisijā, tostarp priekšlikumu par naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņu, priekšlikumu par naudas soda izpildes samazinātā apmērā praktisko īstenošanu, kā arī priekšlikumus par atsevišķu normu spēkā stāšanos. Šajos aspektos Saeima atgriezās pie otrajā lasījumā atbalstītās likumprojekta redakcijas.

Nav apšaubāmas Saeimas tiesības lemt pretēji atbildīgajai komisijai, kura ir strādājusi ar likumprojektu un sagatavojusi izskatīšanai konkrētus priekšlikumus likumprojektam. Tas ir Saeimas konceptuālas izšķiršanās jautājums. Taču šoreiz šādu balsojumu rezultātā ir pieņemts Likums ar būtiskām nepilnībām, kuru novēršanai ir nepieciešama Likuma otrreizēja caurlūkošana.

SAŅEMTS
Latvijas Republikas Saeimā
13.10.2026 plkst. 14:02
Nr. 1229-14/26

Grozījumi Administratīvās atbildības likumā

Izdarīt Administratīvās atbildības likumā (Latvijas Vēstnesis, 2018, 225. nr.; 2019, 255.A nr.; 2023, 208. nr.; 2024, 236., 248. nr.; 2025, 102. nr.; 2026, 117. nr.) šādus grozījumus:

1. Papildināt 44. panta pirmās daļas 4. punktu ar vārdiem "un pret to personu, par kuru Fizisko personu reģistrā ir iekļautas ziņas par partnerību ar cietušo".

2. Papildināt 50. panta pirmās daļas 4. punktu ar vārdiem "un pret to personu, par kuru Fizisko personu reģistrā ir iekļautas ziņas par partnerību ar liecinieku".

3. Papildināt 53. panta septītās daļas 2. punktu pēc vārda "laulība" ar vārdiem "reģistrēta partnerība".

4. Papildināt 54. panta devītās daļas 2. punktu pēc vārda "laulība" ar vārdiem "reģistrēta partnerība".

5. Aizstāt 115. panta pirmās daļas 50. punktā vārdus "Vides aizsardzības" ar vārdiem "Viedās administrācijas".

6. Papildināt 153. panta pirmo daļu ar $14.^1$ punktu šādā redakcijā:

"14^1) informāciju par to, vai personai ir tiesības samaksāt naudas sodu samazinātā apmērā, naudas soda samazināto apmēru un tā samaksas termiņu;".

7. 154. pantā:

izteikt otro daļu šādā redakcijā:

"(2) Personu var nosacīti daļēji atbrīvot no naudas soda samaksas, ievērojot šādus priekšnoteikumus:

1) persona nav administratīvi sodīta pēdējo sešu mēnešu laikā;

piemērošanu, to var pieņemt cita šā likuma 115. panta pirmajā daļā minētā iestāde. Ja šādu lēmumu pieņem soda izpildes ietvaros, sūdzību izskata tās iestādes vadītājs, kura organizē un kontrolē nolēmuma par sodu izpildi."

12. 266. pantā:

aizstāt pirmajā daļā vārdus "vienam mēnesim" ar vārdiem "sešiem mēnešiem";

aizstāt otrajā daļā vārdus "sešu mēnešu" ar vārdu "gada".

13. Aizstāt 269. panta pirmajā daļā vārdu "nekavējoties" ar vārdiem "triju mēnešu laikā".

14. Pārejas noteikumos:

izteikt 8. punktu šādā redakcijā:

"8. Amatpersonas, kuras neatbilst šā likuma 115. pantā noteiktajām izglītības prasībām, attiecīgo izglītību iegūst 10 gadu laikā no šā likuma spēkā stāšanās dienas. Ja pēc šā termiņa beigām amatpersonai līdz valsts noteiktā pensijas vecuma sasniegšanai atlikuši pieci gadi vai mazāk, tā var turpināt veikt administratīvā pārkāpuma procesu arī bez augstākās izglītības iegūšanas.";

aizstāt 14. punktā skaitli "2025." ar skaitli "2029.";

papildināt pārejas noteikumus ar 18. punktu šādā redakcijā:

"18. Grozījumi šā likuma 112. pantā stājas spēkā vienlaikus ar attiecīgajiem grozījumiem Elektronisko sakaru likumā."

Likums Saeimā pieņemts 2026. gada 8. oktobrī.