SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-68-14/26
2026. gada 14. oktobrī plkst.10:00
Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:
komisijas deputāti:
Raimonds Bergmanis
Jānis Dinevičs
Ainars Latkovskis
Igors Rajevs
Uģis Rotbergs
Andris Sprūds
Edmunds Zivtiņš

uzaicinātās personas:

Uzaicinātie:

Deputāti - J.Eglīts, H.Rokpelnis, Z.Kalniņa-Lukaševica un A.Krasta

- Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiska departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
- Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Aizsardzības un tiesībsargājošo iestāžu finansēšanas nodaļas vadītāja **Kristīne Kļaviņa**
- Ārlietu ministrija:
  - Pirmais divpusējo attiecību departamenta direktors **Uldis Mikuts**
  - Valsts protokola padomniece **Agata Smeltere**
- Tieslietu ministra padomniece juridiskajos jautājumos **Kristīne Jaunzeme**
- Labklājības ministrijas Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte **Vija Vārtukapteine**
- Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk tekstā – PMLP) Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
- Biedrības "Tavi Draugi" pārstāvis **Dārta Pelse**
- Biedrības "Gribu Palīdzēt Bēgļiem" interešu aizstāvības speciālists **Edvards Kārlis Vonsovičs**
- Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
- **Ārlietu ministrijas:**
  - Juridiskā departamenta Administratīvi tiesiskās nodaļas vadītājs **Normunds Staris;**
  - Konsulārā departamenta Šengenas nodaļas vadītāja vietniece **Zane Vilde**
  - Satversmes aizsardzības biroja amatpersona **Iveta Maura**
  - Valsts drošības dienesta pārstāvis
  - Militārās izlūkošanas un drošības dienesta pārstāvis
  - Tieslietu ministrija:
    - Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
    - Nozaru politikas departamenta Krim inālsodu izpildes politikas nodaļas vecākā juriste **Laura Šoleikiste**

- Valsts probācijas dienesta Resocializācijas departamenta vadītāja **Ieva Sviķe**
- Valsts probācijas dienesta Uzraudzības un sabiedriskā darba nodaļas vadītāja **Jana Mituza**

- Ieslodzījuma vietu pārvaldes centrālā aparāta Juridiskās daļas vadītāja vietniece **Jūlija Paudrupe-Paudere**
- Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas kriminālprocesa un tiesvedības koordinācijas nodaļas jurists-konsultants **Uldis Zemzars**

citas personas:
Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Neidere, konsultanti: E.Kalniņa, B. Peizuma, M. Veinalds, S. Kaire

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis
Sēdi protokolē: S. Kaire
Sēdes veids: atklāta

Darba kārtība:

Darba kārtībā:
1. Grozījums Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1571/Lp14) 1. lasījumam;
2. Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā (1437/Lp14) 3. lasījumam;
3. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1569/Lp14) 2. lasījumam (steidzams);
4. Kriminālsodu izpildes likums (1379/Lp14) 3. lasījumam;
5. Dažādi.

R.Bergmanis atklāj sēdi, informē par sēdes darba kārtību un aicina mainīt darba kārtību, kā pirmo izskatot dienas kārtības otro jautājumu - *Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā.*
R. Bergmanis norāda, ka uz 3. lasījumu priekšlikumi nav iesniegti; aicina klātesošos izteikties par šo likumprojektu.
V. Vītoliņš norāda, ka Iekšlietu ministrijas pārstāvji ir tikušies ar Ārlietu ministrijas pārstāvjiem, ir panākta vienošanās par iepriekšējā sēdē izskanējušajām domstarpībām, līdz ar to lūdz šo likumprojektu atbalstīt.
R. Bergmanis uzrunā Komisijas deputātus, aicinot paust viedokli, izteikti komentārus. Deputātiem iebildumu, komentāru nav.
Komisijas lēmums: atbalstīt likumprojektu - *Grozījumus Fizisko personu reģistra likumā* (1437/Lp14) - 3. lasījumam.

2. Grozījums Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (1571/Lp14) 1. lasījumam
R.Bergmanis norāda, ka šī likumprojekta kontekstā iepriekšējā sēdē netika iesniegts attiecīgais Finanšu ministrijas atzinums; jautājums tika atlikts. Dod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvei.
K.Kļaviņa norāda, ka šim likumprojektam varētu būt ietekme uz valsts budžetu. Vienlaikus vērš uzmanību, ka pastāvīgās uzturēšanās atļauju piešķiršana personām ar nepietiekamiem iztikas līdzekļiem var radīt ilgtermiņa papildu slogu pašvaldību un sociālajam budžetam. Pašlaik nav aprēķināts ne potenciālais atbalsta saņēmēju skaits, ne nepieciešamā finansējuma apmērs, tādēļ Finanšu ministrija rosina pirms likumprojekta turpmākas virzības izvērtēt tā fiskālo ietekmi un jautājumu skatīt valsts budžeta sagatavošanas procesā.
K. Jaunzeme norāda, ka arī pašreizējā regulējuma ietvaros Ukrainas civiliedzīvotājiem ir tiesības uz sociālo palīdzību un pabalstiem līdzvērtīgi Latvijas pilsoņiem un nepilsoņiem. Tādēļ sociālā atbalsta apmērs pēc būtības nav atkarīgs no personas uzturēšanās statusa un nav viennozīmīgi nodalāma papildu fiskālā ietekme, kas rastos tieši pastāvīgās uzturēšanās atļaujas piešķiršanas rezultātā.
K. Jaunzeme norāda, ka vienlīdzības princips vērtējams arī tiesībpolitiskā kontekstā, atgādinot, ka 2023. gadā attiecībā uz noteiktu Krievijas Federācijas pilsoņu loku jau tika paredzēts

izņēmums no pietiekamu iztikas līdzekļu prasības pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Aicina šo precedentu ņemt vērā, lemjot par līdzīga izņēmuma paredzēšanu Ukrainas civiliedzīvotājiem.

V. Vītoliņš norāda, ka Iekšlietu ministrija atbalsta likumprojektu, izņemot paredzēto atkāpi no prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Uzsver, ka pastāvīgās uzturēšanās atļaujas piešķiršana ir ilgtermiņa risinājums, kas valstij rada arī ilgtermiņa finansiālas saistības, tādēļ attiecībā uz pietiekamiem iztikas līdzekļiem būtu saglabājami vispārējie, vienlīdzīgi piemērojamie nosacījumi.

J. Dinevičs uzsvēra, ka budžeta apsvērumiem nevajadzētu būt izšķirošiem likumprojekta turpmākajā virzībā, un aicināja jautājumu vērtēt arī Latvijas darbaspēka vajadzību un migrācijas politikas kontekstā. Viņaprāt, Ukraina būtu prioritāra valsts darbaspēka piesaistei, tādēļ likumprojekts atbalstāms esošajā redakcijā.

R. Bergmanis dod vārdu Ārlietu ministrijai.

U. Mikuts norādīja, ka Ārlietu ministrija atbalsta likumprojektu, uzsverot nepieciešamību nodrošināt, lai tā regulējums neietekmētu Ukrainas aizsardzības spējas, tostarp paredzot apliecinājumu par personas atbrīvošanu no militārā dienesta.

R. Bergmanis dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvei.

V. Vārtukapteine norāda, ka Ukrainas civiliedzīvotāji atkarībā no ienākumu līmeņa varētu pretendēt uz maznodrošinātas mājsaimniecības statusu, mājokļa pabalstu un citiem sociālās palīdzības pakalpojumiem. Vērš uzmanību, ka līdz šim attiecīgos pašvaldību izdevumus pilnā apmērā kompensēja valsts, savukārt finansējuma pārcelšana uz pašvaldību budžetiem varētu radīt tām papildu finansiālo slogu. Norāda, ka likumprojektā nav pietiekami skaidri definēts, kas uzskatāms par "citiem līdzīgiem attaisnojošiem iemesliem", tādēļ normas praktiskai piemērošanai būtu nepieciešami skaidrāki kritēriji.

R. Bergmanis vēršas pie Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes ar jautājumu par Ukrainas pilsoņiem ar pagaidu aizsardzības statusu skaitu Latvijā.

I. Briede norāda, ka pagaidu aizsardzības statuss šobrīd ir aptuveni 30 000 Ukrainas civiliedzīvotāju, kam ir piešķirta pagaidu aizsardzība. Taču nav zināms, cik no viņiem pretendētu uz pastāvīgās uzturēšanās atļauju. Vērš uzmanību uz iespējamo papildu slogu budžetam, ja tiktu paredzēti izņēmumi no prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem, kā arī uz praktiskām grūtībām šo izņēmumu piemērošanā, un atbalstīja Iekšlietu ministrijas un Labklājības ministrijas nostāju.

R. Bergmanis dod vārdu uzaicināto biedrību pārstāvjiem.

D. Pelse uzsvēra nepieciešamību nodrošināt Ukrainas civiliedzīvotājiem uzturēšanās statusa paredzamību, īpaši personām, kuras ilgstoši dzīvo Latvijā un izpilda noteiktās integrācijas prasības. Norāda, ka, vērtējot likumprojekta iespējamo ietekmi uz sociālā atbalsta un pašvaldību budžetiem, vienlaikus būtu jāņem vērā Ukrainas civiliedzīvotāju pienesums Latvijas tautsaimniecībai. Atsaucoties uz Ekonomikas ministrijas aplēsēm, norāda, ka 2025. gadā šis pienesums veidojis aptuveni 0,8 % no IKP jeb 350 miljonus eiro. Aicina paredzēt iespēju Ukrainas civiliedzīvotājiem, kuri to vēlas un atbilst integrācijas nosacījumiem, pāriet uz pastāvīgās uzturēšanās statusu, vienlaikus turpinot diskusiju par risinājumiem sociāli mazāk aizsargātajām personu grupām.

R. Bergmanis lūdz skaidrot Eiropas Savienības lēmumu par pagaidu aizsardzības Ukrainas civiliedzīvotājiem pagarināšanu līdz 2028. gada 4. martam, tostarp attiecībā uz īpašo nosacījumu par militārajai mobilizācijai pakļautajiem Ukrainas vīriešiem, un precizēt, vai šajā jautājumā ir noteikta vienota Eiropas Savienības nostāja.

U.Mikuts apstiprina R. Bergmaņa sacīto attiecībā uz minēto termiņu – 4.03.2028.

V.Vītoliņš uzsver, ka pagaidu aizsardzības termiņa pagarināšana neskar pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanas kritērijus. Ministrijas ieskatā pastāvīgās uzturēšanās atļaujas kā ilgtermiņa statusa piešķiršanai būtu piemērojami vispārējie un visām personām vienlīdzīgi nosacījumi, vienlaikus atbilstoši risinot sociālās integrācijas jautājumus.

K. Jaunzeme norāda, ka, pagarinot Ukrainas civiliedzīvotāju pagaidu aizsardzības statusu līdz 2028. gada 4. martam, Eiropas Savienība iezīmē divus turpmākās rīcības virzienus: brīvprātīgas atgriešanās iespējas, kad to pieļaus apstākļi Ukrainā, un dalībvalstu nepieciešamību apsvērt Ukrainas civiliedzīvotājiem piemērotākus uzturēšanās statusus, ņemot vērā viņu ilgstošo uzturēšanos un integrācijas pakāpi uzņemošajā valstī. Uzsver, ka pagaidu aizsardzība nevar būt beztermiņa risinājums un personām būtu nepieciešams nodrošināt lielāku statusa paredzamību un noteiktību.
E. K. Vonsovičs uzsver nepieciešamību Ukrainas civiliedzīvotājiem nodrošināt paredzamu ceļu uz viņu situācijai atbilstošu ilgtermiņa uzturēšanās statusu un atbalsta individuālo apstākļu izvērtēšanu, nosakot prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem. Aicina ņemt vērā arī ierobežotas nodarbinātības un ienākumu gūšanas iespējas, lai personām, kuras ir integrējušās Latvijā, pastāvīgās uzturēšanās atļauja netiktu atteikta tikai nepietiekamu iztikas līdzekļu dēļ.
U. Rotbergs aicina atbalstīt šo likumprojektu pirmajā lasījumā, vienlaikus norādot, ka Saeimas jaunajā sasaukumā pie šī jautājuma būs atkārtoti jāatgriežas, atkārtojot visus šobrīd dzirdētos argumentus, lai Komisija, kas būs citādākā sastāvā, būtu iepazīstināta ar problemātiku un spētu pieņemt atbilstošu lēmumu.
E. Upīte norāda, ka pagaidu aizsardzība un pastāvīgās uzturēšanās atļauja ir nošķirami jautājumi, un vērš uzmanību uz iespējamo papildu slogu sociālajam budžetam, paredzot atkāpes no prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem. Aicina precizēt likumprojekta redakciju, nosakot skaidrus un praktiski piemērojamus kritērijus izņēmuma gadījumu izvērtēšanai.
I.Briede norāda, ka pašreizējā likumprojekta redakcija nenodrošina PMLP pietiekami skaidrus kritērijus, pēc kuriem izvērtēt personas norādīto attaisnojošo iemeslu pamatotību un pieļaujamo atkāpi no prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem. Līdz ar to normas praktiskā piemērošana varētu būt apgrūtināta un radīt pārāk plašas interpretācijas iespējas.
K. Jaunzeme skaidro, ka izņēmums no prasības par pietiekamiem iztikas līdzekļiem paredzēts humānu apsvērumu dēļ, lai pastāvīgās uzturēšanās atļauju varētu saņemt arī personas, kuras objektīvu ģimenes vai sociālo apstākļu dēļ nespēj nodrošināt noteikto ienākumu līmeni, piemēram, viena vecāka ģimenes, seniori un personas ar invaliditāti. Norāda, ka līdzīgs, pat plašāks izņēmums 2023. gadā ticis paredzēts noteiktām Krievijas Federācijas pilsoņu grupām. Vienlaikus atzina, ka piedāvāto regulējumu turpmākajos lasījumos iespējams precizēt, nosakot skaidrākus un pārbaudāmus izņēmuma piemērošanas kritērijus, tostarp nepieciešamības gadījumā paredzot izsmeļošu šo gadījumu uzskaitījumu.
I. Briede norāda, ka iepriekš minētais salīdzinājums nav pilnībā korekts, jo attiecīgās, minētās personas jau iepriekš bija pārbaudītas un Latvijā uzturējās ar pastāvīgās uzturēšanās atļaujām, savukārt atļauju pārformēšana bija saistīta ar noteikto valsts valodas prasību izpildi.
K. Jaunzeme norāda, ka arī iepriekšējā regulējuma gadījumā nepietiekami iztikas līdzekļi bija viens no apsvērumiem, kādēļ noteiktai Krievijas Federācijas pilsoņu grupai tika paredzēts izņēmums pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Uzsver, ka, izstrādājot regulējumu Ukrainas civiliedzīvotājiem, izmantota līdzīga pieeja, taču piedāvātais izņēmums ir šaurāks un paredzēts tikai atsevišķos, pamatotos gadījumos, piemēram, ņemot vērā personas ģimenes vai sociālos apstākļus. Vienlaikus atzīst, ka piedāvāto regulējumu iespējams precizēt, nosakot skaidrākus izņēmuma piemērošanas kritērijus.
J.Dinevičs atbalsta likumprojekta virzību pirmajā lasījumā, norādot, ka diskusija par atsevišķiem regulējuma nosacījumiem un to precizēšanu būtu turpināma, izskatot likumprojektu otrajā un trešajā lasījumā. Vienlaikus aicina, vērtējot iespējamo ietekmi uz valsts budžetu, ņemt vērā arī Ukrainas civiliedzīvotāju pienesumu Latvijas tautsaimniecībai, un pauž viedokli, ka kopumā likumprojekta īstenošana neradītu būtisku papildu slogu valsts budžetam.
E. Zivtiņš aktualizē jautājumu par šī likumprojekta ietekmi uz budžetu, kādi ir veiktie aprēķini.
R. Bergmanis norāda, ka šādu aprēķinu nav.
V. Vārtukapteine norāda, ka nākamajam gadam garantētā minimālā ienākuma pabalstam plānoti aptuveni 3,248 milj. eiro, savukārt mājokļa pabalstam – 5 milj. eiro, un vērš uzmanību, ka attiecīgās izmaksas būtu jāsedz pašvaldībām.

V. Vītoliņš uzsver, ka likumprojekts neskar Ukrainas civiliedzīvotājiem paredzēto palīdzības regulējumu, bet attiecas uz pastāvīgās uzturēšanās atļaujas kā ilgtermiņa statusa iegūšanu. Norāda, ka Iekšlietu ministrija atbalsta iespēju Ukrainas civiliedzīvotājiem, kuri ir integrējušies Latvijā, iegūt pastāvīgās uzturēšanās atļauju, taču uzskata, ka tās piešķiršanai piemērojami vispārējie un visām personām vienlīdzīgi nosacījumi, tostarp attiecībā uz nepieciešamajiem iztikas līdzekļiem. Uzsver, ka šis statuss nodrošina ilgtermiņa garantijas arī pēc karadarbības beigām Ukrainā.
E. Upīte aicina nošķirt apspriežamo regulējumu no iepriekš Imigrācijas likumā paredzētā risinājuma, norādot, ka toreizējā regulējuma mērķis un faktiskie apstākļi bija atšķirīgi. Tas attiecās uz personām, kuras Latvijā bija ilgstoši dzīvojušas un strādājušas, maksājušas nodokļus un devušas pienesumu valsts ekonomikai un sociālajam budžetam, un regulējuma mērķis bija nodrošināt iespēju tām turpināt uzturēšanos Latvijā. Līdz ar to minētais gadījums, viņas ieskatā, nav tieši salīdzināms ar pašlaik apspriežamo regulējumu.
K. Jaunzeme norādīja, ka arī iepriekš normatīvajā regulējumā noteiktām personu grupām ir bijuši paredzēti izņēmumi no vispārējām prasībām, tādēļ vienlīdzīga attieksme pati par sevi neizslēdz iespēju noteikt pamatotus izņēmumus. Uzsvēra, ka arī daudzi Ukrainas civiliedzīvotāji Latvijā dzīvo jau piecus gadus, strādā un maksā nodokļus. Līdz ar to būtu vērtējams, pie kādiem nosacījumiem izņēmums varētu tikt piemērots arī šajā gadījumā, vienlaikus nodrošinot, ka tā piemērošanas kritēriji ir skaidri, izmērāmi un pārbaudāmi.
R. Bergmanis aicina komisiju lemt par likumprojekta principiālu atbalstīšanu pirmajā lasījumā, paredzot pietiekami ilgu termiņu priekšlikumu iesniegšanai, lai turpmākajos lasījumos varētu precizēt diskusijā identificētos jautājumus.
Lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta likumprojektu pirmajā lasījumā; kā referentu nosakot R. Bergmani, kā arī nosaka priekšlikumu iesniegšanas termiņu - š.g.30. oktobris.

Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1569/Lp14) 2. lasījumam (steidzams)
R. Bergmanis norāda, ka ir saņemti pieci priekšlikumi, dod vārdu priekšlikumu sagatavotājiem un sēdes dalībniekiem.
E. Upīte skaidro 1. priekšlikuma būtību.
Komisija nolemj atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja 1. priekšlikumu tā iesniegtajā redakcijā, precizējot tajā paredzēto termiņu un nosakot, ka Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā ievēlētais deputāts līdz pirmās kategorijas speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam saņemšanai var piedalīties tikai atklātajās komisijas sēdēs ne ilgāk kā sešus mēnešus kopš ievēlēšanas komisijā.
I.Maura skaidro 2.priekšlikuma būtību, bet norāda, ka Saeimas Juridiskais birojs ir piedāvājis ļoti labu redakciju (likumprojekta 3. priekšlikums), kuram piekrīt arī Satversmes aizsardzības birojs. Arī Militārās izlūkošanas un drošības dienests (4. priekšlikuma izstrādātāji) piekrīt Saeimas Juridiskā biroja piedāvātajam 3. priekšlikumam. Arī Saeimas Juridiskais birojs aicina atbalstīt tā izstrādāto 3. priekšlikumu, jo šī redakcija būtu precīzāka.
Komisijas lēmums – atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja izstrādāto likumprojekta 3. priekšlikumu.

I.Maura skaidro 5. priekšlikuma būtību.
E. Upīte norāda, ka pēc būtības tas ir deputātu tiesību ierobežojums, tādēļ tam jābūt samērīgam un to pēc kāda laika būtu jāizvērtē. Un 5 gadi būtu samērīgs termiņš.
Komisijas lēmums: Komisija veido tās priekšlikumu, nosakot, ka : "Saeima ne retāk kā reizi piecos gados izvērtē nepieciešamību Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā ievēlētajiem deputātiem saņemt pirmās kategorijas speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam, ņemot vērā valsts apdraudējuma risku un intensitāti, kā arī ģeopolitiskās izmaiņas."
R. Bergmanis aicina Komisijas deputātus balsot par likumprojekta atbalstīšanu 2. lasījumam.
Komisijas lēmums – likumprojekts vienbalsīgi atbalstīts 2. lasījumam.

Krimināls odu izpildes likums (1379/Lp14) 3. lasījumam

R. Bergmanis aicina turpināt iepriekšējā sēdē iesākto darbu pie šī likumprojekta norādot, ka darbs tiek turpināts no 68.priekšlikuma.
E. Upīte skaidro priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
K. Ķipēna aicina veidot Komisijas redakciju, izslēdzot arī minētā panta 5. punktu.
Komisijas lēmums – priekšlikums vienbalsīgi atbalstīts, iekļaujot Komisijas izveidotā priekšlikumā K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte skaidro likumprojekta 69. priekšlikumu, par kuru ir pamākta vienošanās arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 69. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 70. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 70. priekšlikumu.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 71. priekšlikumu.
Komisijas lēmums – priekšlikums daļēji atbalstīts; tiek veidots deputātu vienbalsīgi atbalstīts Komisijas priekšlikums.
Ķipēna skaidro likumprojekta 72. priekšlikumu.
Komisijas lēmums – atbalstīt 72. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 73. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 73. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 74. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums: Priekšlikums daļēji atbalstīts; iekļauts Komisijas izveidotā priekšlikumā K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 75. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 75. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 76. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 76. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 77. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 77. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 78. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 78. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 79. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 79. priekšlikumu.
K. Ķipēna norāda, ka aiz šī priekšlikuma ir lūgums veidot Komisijas priekšlikumus attiecībā uz likumprojekta 225. un 226. pantu.
Komisija vienbalsīgi atbalsta Komisijas priekšlikumu veidošanu K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte skaidro 80. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums: Priekšlikums daļēji atbalstīts; iekļauts Komisijas izveidotā priekšlikumā K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 81. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 81. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 82. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums: Komija daļēji atbalsta priekšlikumu, tiek veidots Komisijas priekšlikums K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte skaidro 83. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 83. priekšlikumu.
I.Aizupe Dzintare norāda, ka nav izskatīts viens lūgums: 5. daļā, pašās daļas beigās nepieciešams precizēt, kur ir vārdi ar lūgumu atjaunot kriminālprocesu. Šos vārdus būtu nepieciešams aizstāt ar vārdiem "kriminālvajāšanas turpināšanai". Šāda terminoloģija atbilst krimināllikumam.
R. Bergmanis norāda, ka attiecībā uz Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumu nevienam iebildumu nav, Komisija to ir atbalstījusi.

Komisijas lēmums: Atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumu, kā arī Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidoto priekšlikumu I. Aizupes Dzintares izteiktajā redakcijā.
K.Ķipēna lūdz Komisijas atbalstu, un piebilst, ka, ņemot vērā Saeimas Juridiskā biroja norādes uz to, ka neveidot tiesību uzskaitījumu, veidot atsauces uz iepriekš jau noteiktajām tiesībām; tad arī šeit ir lūgums visu 232. pantu izteikt jaunā redakcijā.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidoto priekšlikumu K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
Likumprojekta 84. priekšlikums.
Komisijas lēmums: Komisija daļēji atbalsta Saeimas Juridiskā biroja 84. priekšlikumu; veido Komisijas priekšlikumu likumprojekta 233. pantam K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte skaidro 85. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 85. priekšlikumu.
E. Upīte norāda, ka priekšlikumā ir papildināta redakcija, aicina veidot Komisijas priekšlikumu; K. Ķipēna nolasa izveidoto redakciju.
R. Bergmanis norāda, ka minētais priekšlikums daļēji atbalstīts, tiek veidots vienbalsīgi atbalstīts Komisijas priekšlikums K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
K.Ķipēna lūdz Komisijas atbalstu attiecībā uz 237. pantu, to izteikt jaunā redakcijā.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidoto priekšlikumu K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte skaidro 86. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 86. priekšlikumu.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 87. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 87. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 88. priekšlikuma, precīzāk- aicinājuma, būtību.
Priekšlikums daļēji atbalstīts, Komisija veido divus tās priekšlikumus.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidotos priekšlikumus K. Ķipēnas un E. Upītes izteiktajās redakcijās.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 89. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums: Komisija daļēji atbalsta 89. priekšlikumu un veido tās priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 90. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 90. priekšlikumu.
E. Upīte skaidro 91. priekšlikuma būtību; tā redakcija ir saskaņota arī ar Tieslietu ministriju.
Komisijas lēmums – atbalstīt 91. priekšlikumu.
K.Ķipēna skaidro likumprojekta 92. priekšlikuma būtību.
Komisijas lēmums – atbalstīt 92. priekšlikumu.
R. Bergmanis aicina atgriezties pie likumprojekta 62. priekšlikuma.
K. Ķipēna skaidro priekšlikuma būtību.
R. Bergmanis atgādina, ka iepriekšējā sēdē bija priekšlikums veidot Komisijas priekšlikumu K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
36.priekšlikums
I.Aizupe Dzintare aicina izskatīt likumprojekta 109. pantu.
I.Aizupe Dzintare norāda, ka kompromiss, kas iepriekšējā sēdē tika atbalstīts: 45. pants no tā atrašanās vietas tiek pārcelts uz 109., bet 45. pants nav viens – tur ir vairāki savstarpēji saistīti panti, līdz ar to Saeimas Juridiskā biroja viedoklis ir - ietvertais ir četrdesmito pantu komplektā, atsevišķi vienu 45. pantu pārvietot uz citu nodaļu nav racionāli no likuma sistēmas viedokļa, tādēļ tiek piedāvāts 45. pantu Tieslietu ministrijas piedāvātajā redakcijā atstāt tā sākotnējā atrašanās vietā, bet svītrot 109. pantu.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidoto priekšlikumu I.Aizupes Dzintares izteiktajā redakcijā.
37. priekšlikums
E. Upīte skaidro priekšlikuma būtību, aicina neatbalstīt šo Tieslietu ministrijas priekšlikumu.
Komisija pārbalso 37. priekšlikumu.

Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi neatbalsta likumprojekta 37.priekšlikumu. Tiek veidots komisijas priekšlikums K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
E. Upīte aktualizē jautājumu par 45. pantu.
Komisijas lēmums: 22. priekšlikums daļēji atbalstīts, iekļauts Komisijas izveidotajā priekšlikumā.
167. pants.
K. Ķipēna uzsver, ka pēc Saeimas Juridiskā biroja norādēm pantam ir veikta redakcijas korekcija attiecībā uz sodu gradāciju.
Tiek veidots Komisijas priekšlikums par 167. pantu.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās veidoto priekšlikumu K. Ķipēnas izteiktajā redakcijā.
Saeimas Juridiskais birojs aicina likumprojekta 50. pantu saīsināt (24. priekšlikums).
I.Aizupe Dzintare norāda, ka iepriekšējā sēdē tika atbalstīta garāka redakcija, bet Saeimas Juridiskais birojs piedāvā to pašu domu izteikt īsāk (citē iespējamo redakciju).
R. Bergmanis norāda, ka šis priekšlikums bija daļēji atbalstīts un tika veidots Komisijas priekšlikums.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta tās izveidoto, redakcionāli precizēto priekšlikumu I.Aizupes Dzintares izteiktajā redakcijā.
R. Bergmanis aicina balsot par likumprojekta atbalstīšanu trešajam (galīgajam) lasījumam.
Komisijas lēmums: Komisija vienbalsīgi atbalsta likumprojektu trešajam (galīgajam) lasījumam.

R. Bergmanis dod vārdu K. Plokai jautājumā par NBS dalības misijā Irākā pagarināšanu.
K. Ploka informē, ka šā gada 1. novembrī beidzas misijas mandāts un Ministru kabinets rosina to pagarināt uz diviem gadiem. Uzsver, ka tā ir padomdevēju un konsultatīvā, nevis kaujas misija, kurā piedalās visas 32 NATO dalībvalstis. Latvija misijā piedalās kopš 2020. gada septembra. Kopš šā gada marta, saistībā ar bruņoto konfliktu starp ASV un Irānu, Latvijas karavīri misijā vairs nepiedalās, un pašlaik to nosūtīšana netiek plānota. Situācijai reģionā normalizējoties, NBS pārstāvju dalība misijā varētu tikt atjaunota.
R. Bergmanis pateicas sēdes dalībniekiem par produktīvo darbu un sēdi slēdz.

Sēde pabeigta plkst.11.40.

Komisijas priekšsēdētājs R. Bergmanis

Komisijas deputāts I. Rajevs

Protokolēja S. Kaire