LATVIJAS REPUBLIKAS 14. SAEIMAS
AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES
PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-67-14/26
2026.gada 13.oktobrī plkst.10.00
Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās
Komisijas locekļi:
Raimonds Bergmanis
Jānis Dinevičs
Jānis Skrastiņš
Ainars Latkovskis
Igors Rajevs
Uģis Rotbergs
Andris Sprūds
Edvīns Šnore
Edmunds Zivtiņš

Citas personas
Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Krimināsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja Kristīne Ķipēna
Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Krimināsodu izpildes politikas nodaļas vecākā juriste Laura Šoleikiste
Valsts probācijas dienesta Resocializācijas departamenta vadītāja Ieva Sviķe
Valsts probācijas dienesta Uzraudzības un sabiedriskā darba nodaļas vadītāja Jana Mituza
Ieslodzījuma vietu pārvaldes centrālā aparāta Juridiskās daļas vadītāja vietniece Jūlija Paudrupe-Paudere
Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas kriminālprocesa un tiesvedības koordinācijas nodaļas jurists-konsultants Uldis Zemzars
Saeimas Juridiskā biroja juridiskā padomniece Eva Upīte
Saeimas Juridiskā biroja juridiskā padomniece Indra Aizupe-Dzintare
Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante E.Kalniņa
Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante B.Peizuma
Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante S.Kaire
Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultants M.Veinalds

Darba kārtībā
1. Krimināsodu izpildes likums (1379/Lp14) 3. lasījumam.
2. Dažādi.

Sēdi vada: R.Bergmanis, komisijas priekšsēdētājs.
Sēdi protokolē: M.Veinalds, komisijas konsultants.
Sēdes veids: atklāta.

R.Bergmanis atklāj sēdi. Informē par sēdes darba kārtību un jautā, vai deputātiem ir priekšlikumi tās papildināšanai. Aicina sākt izskatīt likumprojektu "Krimināsodu izpildes likums" 3.lasījumam. Norāda, ka likumprojekts ir apjomīgs un 3.lasījumam iesniegti 92 priekšlikumi, pārsvarā no Tieslietu

ministrijas un Saeimas Juridiskā biroja. Ja visus priekšlikumus šajā sēdē neizdosies izskatīt, likumprojekta izskatīšanu turpinās nākamajā dienā. Aicina deputātus likumprojekta izskatīšanu pabeigt šā Saeimas sasaukuma laikā. Aicina sākt priekšlikumu izskatīšanu.

K.Ķipēna par pirmo priekšlikumu norāda, ka tas sastāv no divām daļām. Priekšlikums paredz no likumprojekta 1.panta izslēgt divus terminus, kas likumā lietoti tikai vienu reizi, kā arī veikt redakcionālu precizējumu.

E.Upīte piekrīt priekšlikumam, norādot, ka terminu, kas likumā izmantots tikai vienu reizi, nav nepieciešams atsevišķi skaidrot.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret pirmo priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt pirmo priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu otrā priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte norāda, ka Saeimas Juridiskais birojs otrajā priekšlikumā aicinājis izvērtēt likumprojektā lietoto terminoloģiju. Informē, ka Tieslietu ministrija to ir izvērtējusi.

R.Bergmanis konstatē, ka otrais priekšlikums ir aicinājuma formā un par to nav jābalso. Aicina izskatīt trešo priekšlikumu.

K.Ķipēna norāda, ka trešais priekšlikums ir redakcionāls un paredz saskaņot vārda lietojumu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret trešo priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt trešo priekšlikumu.

K.Ķipēna paskaidro, ka ceturtais priekšlikums ir redakcionāla rakstura.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret ceturto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt ceturto priekšlikumu.

K. Ķipēna norāda, ka 5.priekšlikumā visā likumā salāgots jēdziena"soda izpildes institūcija" lietojums, aizstājot vietām lietoto jēdzienu"iestāde".

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret piekto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt piekto priekšlikumu.

K. Ķipēna paskaidro, ka sestais priekšlikums ir saistīts ar turpmākajiem priekšlikumiem un tā mērķis ir vienādot Ieslodzījuma vietu pārvaldes nodarbināto apzīmēšanai lietotos jēdzienus visā likumprojektā. Priekšlikums ir redakcionāls un regulējuma būtību nemaina.

E. Upīte atzīst, ka priekšlikums atbilst Saeimas Juridiskā biroja iepriekš izteiktajam lūgumam, jo tiek skaidri nošķirtas amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm un darbinieki, ar kuriem nodibinātas darba tiesiskās attiecības.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret sesto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt sesto priekšlikumu.

K.Ķipēna paskaidro, ka septītais priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tā mērķis ir padarīt jēdziena lietojumu soda izpildes laikā skaidrāku.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret septīto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt septīto priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu astotā priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz vārdu "partneris" aizstāt ar vārdiem "reģistrētais partneris", jo tas ir juridiski precīzāks termins.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret astoto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt astoto priekšlikumu.

E.Upīte paskaidro, ka devītajā priekšlikumā ietverti redakcionāli precizējumi, lai savstarpēji saskaņotu likumos lietoto terminoloģiju attiecībā uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret devīto priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt devīto priekšlikumu.

E.Upīte paskaidro, ka 10.priekšlikums paredz no 26.panta svītrot vārdus "atbilstoši kompetencei", jo katra iestāde darbojas atbilstoši tai noteiktajai kompetencei un tas ir vispārējs princips.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret 10.priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 10.priekšlikumu.

E.Upīte paskaidro, ka 11.priekšlikumā precizēta terminoloģija attiecībā uz naudas soda izpildi, nosakot, ka tā notiek saskaņā ar Krimināllikumu un Kriminālprocesa likumu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret 11.priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 11.priekšlikumu.

E.Upīte paskaidro, ka 12.priekšlikums paredz izslēgt 28.panta pirmo un trešo daļu, jo tās nerada juridisku slodzi.

K.Ķipēna atzīst, ka pret 28.panta trešās daļas izslēgšanu iebildumu nav, savukārt jautājums par pirmās daļas izslēgšanu risināms, veidojot komisijas priekšlikumu pie 243.panta.

R.Bergmanis ierosina daļēji atbalstīt 12.priekšlikumu. Konstatē, ka komisijas locekļiem iebildumu nav.

Komisijas lēmums: daļēji atbalstīt 12.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 13.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums paredz saskaņot pantā lietotos jēdzienus.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 13.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 14.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt 32.panta otro, trešo un ceturto daļu.

K.Ķipēna piekrīt priekšlikumam, vienlaikus norādot, ka minētās normas likumprojektā tika ietvertas, ņemot vērā, ka notiesātajiem var nebūt juridisku zināšanu un ne

visi var sasaistīt zvērināta tiesu izpildītāja darbību ar Civilprocesa likuma regulējumu. Konceptuāli piekrīt minētās normas izslēgt.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 14.priekšlikumu.

R.Bergmanis konstatē, ka 15.priekšlikumā ietverts aicinājums izvērtēt. Dod vārdu priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte norāda, ka, lasot 33. un 34.pantu, nav saprotams, kāda procesa ietvaros tajos paredzētie lēmumi tiek pieņemti, savukārt 35.pantā ir noteikta Administratīvā procesa likumā noteiktā kārtība. Informē, ka pēc jautājuma pārrunāšanas ar Tieslietu ministriju ir priekšlikums precizēt pantu nosaukumus, norādot, ka tie attiecas uz iekšējiem lēmumiem un to pieņemšanu iekšējās kārtības ietvaros.

R.Bergmanis vaicā, vai komisijas locekļi atbalsta divu atbildīgās komisijas priekšlikumu veidošanu.

Komisijas locekļi piekrīt veidot divus atbildīgās komisijas priekšlikumus.

K.Ķipēna norāda, ka 33.panta nosaukums izsakāms šādā redakcijā: "Apstrīdamie brīvības atņemšanas iestādes iekšējie lēmumi".

Komisijas locekļiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu K.Ķipēnas piedāvātajā redakcijā.

K.Ķipēna ierosina izteikt 34.panta nosaukumu šādā redakcijā: "Apstrīdamie dienesta iekšējie lēmumi".

Komisijas locekļiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu K.Ķipēnas piedāvātajā redakcijā.

R.Bergmanis dod vārdu 16.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte norāda, ka vārds "brīdī" aizstājams ar vārdu "dienā", jo konkrēts brīdis netiek fiksēts, bet tiek fiksēta diena.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 16.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 17.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums saistīts ar iepriekš minēto nepieciešamību nodrošināt vienveidīgu jēdzienu lietojumu attiecībā uz brīvības atņemšanas iestāžu un pārvaldes amatpersonām. Norāda, ka atsauce uz nodarbināto tiek svītrota.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 17.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 18.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka no teikuma svītrojama daļa "ja pārkāpuma konstatēšanas brīdī ir zināma pie administratīvās atbildības saucamā persona".

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 18.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 19.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izteikt panta trešo daļu jaunā redakcijā, precizējot terminoloģiju, kas saskaņota ar Tieslietu ministriju.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 19.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 20.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums paredz vārdu "turamas" aizstāt ar vārdu "izvieto".

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 20.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 21.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums paredz vārdus "no jauna" aizstāt ar vārdu "atkārtoti", jo regulējumā ir runa par atkārtotību.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 21.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 22.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka, ņemot vērā otrajā lasījumā izskanējušo Saeimas Juridiskā biroja viedokli, tiek piedāvāts saīsināt 45.panta regulējumu, pārējo tajā ietverto regulējumu pārceļot uz 109.pantu, kur tiks noteikti izvērstāki kritēriji notiesāto izvietošanai.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 22.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 23.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tā mērķis ir visā likumā vienādot datu apzīmēšanai lietotos jēdzienus.

E.Upīte norāda, ka saturisku iebildumu nav, bet priekšlikums tiks redakcionāli precizēts, izņēmumu nenorādot iekavās, bet ietverot pamattekstā, jo tā ir nozīmīga teksta daļa.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 23.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 24.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt 50.pantu, jo notiesāto ievietošanu īslaicīgās aizturēšanas vietā regulē cits likums.

K.Ķipēna skaidro, ka 50.panta pirmo daļu var svītrot, jo tajā ietvertais regulējums dublējas, savukārt otrā daļa ir saglabājama. Rosina veidot komisijas priekšlikumu, paredzot, ka uz notiesāto, kurš atrodas meklēšanā un pēc aizturēšanas ievietots īslaicīgās aizturēšanas vietā līdz pārvietošanai uz brīvības

atņemšanas iestādi, attiecas īslaicīgās aizturēšanas vietas iekšējās kārtības noteikumi un viņam nodrošināmi šai vietai noteiktie sadzīves apstākļi. Uzsver, ka likumā nepieciešams saglabāt norādi uz šādā gadījumā piemērojamo tiesību apjomu, kārtību un sadzīves apstākļiem.

E.Upīte pauž viedokli, ka īslaicīgās aizturēšanas regulējumam ir paredzēts atsevišķs likums. Skaidro, ka no juridiskās tehnikas viedokļa šāds regulējums nav saskaņojams, jo jautājums būtu regulējams attiecīgajā speciālajā likumā. Pretējā gadījumā savstarpēji saistīts regulējums tiktu veidots citos likumos, nevis izdarot nepieciešamos grozījumus speciālajā regulējumā.

I.Aizupe-Dzintare piedāvā iepriekš minēto redakciju saīsināt, nosakot, ka uz notiesāto, kas ievietots īslaicīgās aizturēšanas vietā, piemērojams Aizturēto personu turēšanas kārtības likums.

K.Ķipēna piekrīt piedāvātajam risinājumam un atbalsta saīsināto redakciju.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu I.Aizupes-Dzintares piedāvātajā redakcijā.

R.Bergmanis dod vārdu 25.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums paredz elastīgāku regulējumu attiecībā uz to, kam notiesātajam jāziņo par apstākļiem, kuru dēļ viņš nevar atgriezties brīvības atņemšanas iestādē. Ņemot vērā, ka brīvdienās un nakts stundās iestādes priekšnieks var nebūt pieejams, paredzēts noteikt, ka par šādiem apstākļiem jāziņo brīvības atņemšanas iestādei. Priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 25.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 26.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt 57.panta trešās daļas 1.punktu, kas attiecas uz krimināpārkāpuma izdarīšanu.

K.Ķipēna skaidro, ka jautājums ir diskutējams. Min, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad personai par krimināpārkāpumu piespriesta brīvības atņemšana, un attiecīgais regulējums bijis nepieciešams, lai noteiktu, kur šādu personu izvietot.

I.Aizupe-Dzintare vērš uzmanību, ka saskaņā ar Krimināllikumu īslaicīgu brīvības atņemšanu var piemērot par krimināpārkāpumu, mazāk smagu un smagu noziegumu. Skaidro, ka 57.panta otrajā daļā jau noteikts, ka pilngadīgi ar īslaicīgu brīvības atņemšanu notiesātie atrodas slēgtā cietuma augstākajā pakāpē, tādēļ trešās daļas 1.punkts rada pretrunu. Ja iecere ir atsevišķi regulēt par krimināpārkāpumu notiesāto izvietošanu, norma būtu redakcionāli precizējama.

K.Ķipēna pieļauj, ka iepriekš minētais gadījums bijis saistīts nevis ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, bet gan ar brīvības atņemšanu. Piebilst, ka šādi gadījumi ir ļoti reti.

R.Bergmanis vērš uzmanību, ka, virzot likumprojektu trešajam lasījumam, tajā nevajadzētu atstāt savstarpēji pretrunīgas normas. Rosina jautājumu atrisināt sēdes laikā un vienoties par atbilstošu redakciju. Vaicā klātesošajiem par

iespējamo risinājumu un turpmāko priekšlikuma izskatīšanas kārtību.

E.Upīte skaidro, ka pēc būtības ir jāizšķiras starp redakcijas saskaņošanu un Saeimas Juridiskā biroja priekšlikuma atbalstīšanu, attiecīgo regulējumu izslēdzot, lai neveidotos pretrunas.

K.Ķipēna atzīst, ka minētais gadījums ir hrestomātisks un praksē ir bijis tikai viens šāds gadījums, un pauž gatavību atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 26.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 27.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums ir tehnisks un paredz vārdu "likumā" aizstāt ar vārdu "pantā", jo tas ir precīzāks formulējums.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 27.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 28.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums paredz precizēt regulējumu, atsauci uz noteikto soda daļu aizstājot ar norādi uz Krimināllikumā noteiktā izpildi.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikuma daļa attiecībā uz 4.punktu ir saskaņojama, taču nevar piekrist formulējumam par Krimināllikumā noteiktā izpildi, jo tādējādi brīvības atņemšanas iestādei būtu jāvērtē arī citi nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas kritēriji, kuru vērtēšana ir tiesas kompetencē. Norāda, ka brīvības atņemšanas iestāde pārbauda atbilstību noteiktajiem kritērijiem un jautājumu tālāk virza tiesai.

I.Aizupe-Dzintare iebilst, ka Krimināllikuma 61.panta otrajā daļā nosacītai pirmstermiņa atbrīvošanai ir noteikti vairāki kritēriji, kuriem jāizpildās papildus noteiktās soda daļas izciešanai, un daļu no šiem kritērijiem vērtē brīvības atņemšanas iestāde. Tādēļ nav korekti kā vienīgo kritēriju norādīt noteiktās soda daļas izciešanu.

Notiek diskusija par nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas regulējumu, proti, par to, vai 59.pantā norādāma tikai Krimināllikumā noteiktās soda daļas izciešana vai plašāk atsaucams Krimināllikumā noteiktais. Tiek apspriests, kādi nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas kritēriji tiek vērtēti brīvības atņemšanas iestādē un kādi ir tiesas kompetencē, kā arī uzsvērts, ka 59.pants nosaka brīdi, kad notiesātajam rodas tiesības iesniegt iesniegumu par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu, savukārt turpmākais process regulēts citās likuma normās.

E.Upīte atsauc Saeimas Juridiskā biroja priekšlikuma pirmo daļu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikuma neatsaukto daļu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 28.priekšlikumu neatsauktajā daļā.

R.Bergmanis dod vārdu 29.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka daļa priekšlikuma attiecībā uz 60.pantu tiek atsaukta, savukārt priekšlikuma otrajā daļā ietverto punktu aicina izteikt precizētā redakcijā, kura

ar Tieslietu ministriju saskaņota.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 29.priekšlikumu neatsauktajā daļā.

R.Bergmanis dod vārdu 30.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tajā precizēts Ieslodzījuma vietu pārvaldes nodarbināto apzīmēšanai lietotais jēdziens.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 30.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 31.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un paredz precizēt atsauci uz personālu, kā arī saskaņot likumprojektā lietotos jēdzienus ar izglītības jomas likumos lietoto terminoloģiju.

E.Upīte atgādina, ka par attiecīgās terminoloģijas lietojumu notika diskusija, izskatot likumprojektu otrajam lasījumam.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 31.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 32.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tajā precizēts nodarbināto apzīmēšanai lietotais jēdziens.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 32.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 33.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 33.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 34.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tā mērķis ir salāgot terminoloģiju arī izglītības jomā.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 34.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 35.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls un tā mērķis ir precizēt nodarbināto apzīmēšanai lietotos jēdzienus.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 35.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 36.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums turpina iepriekšējā sēdē apspriesto jautājumu par to, ka likumā ietverta virkne jautājumu, kurus varētu regulēt zemāka līmeņa normatīvajos aktos, piemēram, iekšējās kārtības noteikumos vai Ministru kabineta noteikumos. Tādēļ priekšlikums paredz izslēgt divus pantus, kas pēc būtības regulē iekšējās kārtības procesus. Atzīmē, ka Tieslietu ministrija iepriekš pamatojusi šo normu nepieciešamību ar personas tiesību nodrošināšanu, tomēr arī citi ar personas tiesībām saistīti jautājumi likumā detalizēti netiek regulēti, kā piemēru minot personas ēdināšanas kārtību. Piebilst, ka jautājums ir pārrunāts ar Tieslietu ministriju.

K.Ķipēna skaidro, ka 108.pantā regulētā notiesāto skaitliskā pārbaude ir būtisks drošības un uzraudzības pasākums, kas ietver noteiktu procedūru un paredz noteiktu notiesāto rīcību un uzvedību, tādēļ šo regulējumu nepieciešams saglabāt. Tāpat nepieciešams saglabāt 109.pantu par notiesāto izvietošanu, jo pareiza notiesāto izvietošana ir būtiska kārtības un drošības nodrošināšanai brīvības atņemšanas iestādē.

E.Upīte skaidro, ka jautājums pēc būtības ir saistīts ar brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības organizēšanu un līdzīgi jautājumi jau tiek regulēti zemāka līmeņa normatīvajos aktos. Vērš uzmanību, ka, likumā detalizēti regulējot šādus jautājumus, pat nelielu apstākļu vai kritēriju izmaiņu dēļ būtu nepieciešams grozīt likumu. Aicina attiecīgo regulējumu ietvert Ministru kabineta noteikumos vai iekšējās kārtības noteikumos atkarībā no tā ietekmes uz personas pamattiesībām.

Notiek diskusija par 108. un 109.pantā ietvertā regulējuma nepieciešamību likuma līmenī. Tiek apspriests, vai notiesāto skaitliskās pārbaudes un ar tām saistītie drošības un uzraudzības pasākumi regulējami likumā vai zemāka līmeņa normatīvajos aktos, kā arī 109.pantā paredzētā regulējuma nepieciešamība attiecībā uz notiesāto izvietošanu. Tiek pausti atšķirīgi viedokļi par abu pantu saglabāšanu likumā un nepieciešamību tajos ietverto regulējumu nodot Ministru kabineta noteikumu vai iekšējās kārtības regulējuma līmenim.

I.Rajevs pauž viedokli, ka 108.panta nosaukums pilnībā neatbilst tajā ietvertajam regulējumam, jo skaitliskā pārbaude pati par sevi neļauj pārliecināties, vai brīvības atņemšanas iestādē nav notikusi neatļauta notiesāto pārvietošanās. Vienlaikus pauž šaubas, vai šāds regulējums būtu ietverams likumā, nevis Ministru kabineta noteikumos vai iestādes iekšējā regulējumā.

E.Zivtiņš pauž viedokli, ka 108.pants būtu saglabājams, ja tas nepieciešams notiesāto uzskaitei, kārtības un drošības nodrošināšanai brīvības atņemšanas iestādē. Uzsver, ka regulējums ir saistīts ar iestādes drošības un iekšējās kārtības nodrošināšanu, tādēļ nesaskata pamatu to izslēgt no likuma.

I.Aizupe-Dzintare pauž viedokli, ka 109.pants ir lieks, jo tajā ietverto jautājumu par notiesāto izvietošanu jau regulē 41.–45.pants. Norāda, ka Tieslietu ministrijas piedāvātā 109.panta redakcija pēc būtības pārņem 45.pantā ietverto regulējumu, tādēļ nesaskata nepieciešamību to atkārtoti ietvert 109.pantā.

R.Bergmanis secina, ka diskusijā ir pausti atšķirīgi viedokļi un komisijai jāizšķiras par turpmāko rīcību. Atzīmē, ka ir uzklausīta gan Tieslietu ministrijas, gan Saeimas Juridiskā biroja argumentācija. Aicina komisiju pieņemt lēmumu un balsot par Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumu.

Balsojuma rezultāts:
par: nav;
pret: E.Zivtiņš;
atturas: E.Šnore, J.Dinevičs, R.Bergmanis, J.Skrastiņš, I.Rajevs, A.Latkovskis, U.Rotbergs.

Komisijas lēmums: neatbalstīt 36.priekšlikumu.

R.Bergmanis aicina pievērsties 37.priekšlikuma apspriešanai.

I.Aizupe-Dzintare pauž viedokli, ka no likuma struktūras viedokļa nav pareizi 45.pantā ietverto regulējumu pārcelt uz 109.pantu, jo pārējie ar notiesāto izvietošanu saistītie jautājumi ir regulēti 41.–44.pantā. Uzsver, ka iebildums nav par regulējuma būtību, bet gan par tā vietu likuma struktūrā.

K.Ķipēna skaidro, ka, gatavojot likumprojektu 2.lasījumam, attiecīgais regulējums tika uzskatīts par lietderīgu, taču šobrīd, atkārtoti izvērtējot jautājumu, tiek atbalstīts cits risinājums.

R.Bergmanis secina, ka komisijai pēc uzklausītās argumentācijas jāpieņem lēmums. Atzīmē, ka regulējumu pēc tā piemērošanas praksē nepieciešamības gadījumā būs iespējams pārskatīt un grozīt. Aicina balsot par 37.priekšlikumu.

Balsojuma rezultāts:
par: E.Šnore, J.Dinevičs, R.Bergmanis, J.Skrastiņš A.Latkovskis, E.Zivtiņš;
pret: nav;
atturas: I.Rajevs, U.Rotbergs.

Komisijas lēmums: atbalstīt 37.priekšlikumu.

R.Bergmanis aicina pievērsties 38.priekšlikuma apspriešanai.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt panta otro daļu. Vērš uzmanību, ka priekšmetu un mantu, kas var atrasties pie notiesātā, sarakstu un to atļauto daudzumu nenosaka likums, tādēļ arī rīcība ar priekšmetiem un mantām, kas neatbilst noteiktajam sarakstam vai pārsniedz atļauto daudzumu, būtu regulējama tajā pašā normatīvajā aktā.

K.Ķipēna skaidro, ka attiecīgās daļas būtība ir noteikt notiesātā pienākumu nodot glabāšanā gan neatļautos priekšmetus un mantas, gan tos, kas pārsniedz atļauto daudzumu. Piekrīt, ka priekšmetu un mantu sarakstu, to daudzumu, kā arī nodošanas procedūru regulē Ministru kabineta noteikumi.

I.Aizupe-Dzintare pauž viedokli, ka attiecīgā daļa neatbilst panta būtībai, jo pants regulē personas pārmeklēšanu, kā arī apģērba un mantu pārbaudi, nevis mantu nodošanu vai nenodošanu glabāšanā. Tādēļ šāda norma pēc satura šajā pantā neiederas.

K.Ķipēna skaidro, ka personu pārmeklēšana un mantu pārbaude ir viens no gadījumiem, kad notiesātajam rodas pienākums nodot neatļautās mantas, kā arī mantas, kuru daudzums pārsniedz atļauto.

R.Bergmanis aicina balsot par 38.priekšlikumu.

Balsojuma rezultāts:
par: I.Rajevs;
pret: E.Zivtiņš;

atturas: E.Šnore, J.Dinevičs, R.Bergmanis, A.Latkovskis, U.Rotbergs, A.Sprūds.

Komisijas lēmums: neatbalstīt 38.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 39.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums paredz attiecīgo regulējumu izslēgt, jo tas daļēji dublē trešajā daļā noteikto.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 39.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 40.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums paredz noteikt aizliegumu personām, kas ierodas brīvības atņemšanas iestādē, atrasties dažādu vielu ietekmē, jo šāds aizliegums ir būtisks un ietverams likumā.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 40.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 41.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka 41.priekšlikums sastāv no divām daļām un abās paredzēts precizēt terminoloģiju.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 41.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 42.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums pēc būtības ir redakcionāls: pirmajā daļā precizēta atsauce uz ārstniecības personu, nevis medicīnas daļas priekšnieku, savukārt otrajā daļā precizēts nodarbinātā jēdziens.

E.Upīte aicina izvērtēt, vai no normatīvisma mazināšanas viedokļa likumā nepieciešams noteikt konkrētu komisijas sastāvu vai arī to varētu noteikt brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks.

K.Ķipēna skaidro, ka komisijas sastāvu nepieciešams saglabāt likumā, jo tā lemj par speciālo līdzekļu, tostarp roku dzelžu, piemērošanu notiesāto pārvietošanas laikā brīvības atņemšanas iestādē. Uzsver, ka šim jautājumam vēsturiski pievērsta pastiprināta tiesībsarga uzmanība, tādēļ lēmuma pieņemšanā nepieciešams nodrošināt attiecīgo personu iesaisti.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 42.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 43.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikuma trīs daļas pēc būtības paredz savstarpēji salāgot panta regulējumu un iekšējās atsauces attiecībā uz atklātajā cietumā esošo notiesāto tiesībām. Papildus paredzēts noteikt, ka atsevišķos izņēmuma gadījumos notiesātajam var atļaut iziet ārpus atklātā cietuma, lai iegādātos cietuma veikalā nepieejamas lietas, piemēram, brilles.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 43.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 44.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums paredz vienādot nodarbināto apzīmēšanai lietoto jēdzienu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 44.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 45.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums paredz nepārprotami noteikt personas, kurām ir tiesības iesniegt iesniegumu, jo iepriekšējā redakcijā ietvertā atsauce uz 112.pantu varēja radīt maldīgu priekšstatu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 45.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 46.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikuma pirmās divas daļas ir redakcionālas un paredz precizēt nodarbinātā jēdziena lietojumu. Savukārt trešajā daļā paredzēts izslēgt atsauci uz Iesniegumu likumu, jo attiecīgajos gadījumos var būt piemērojams arī Administratīvā procesa likums vai Informācijas atklātības likums, tādēļ atsauce uz konkrētu likumu nav nepieciešama.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 46.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 47.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikumā paredzēts precizēt panta nosaukumu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 47.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 48.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte skaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls un tajā precizēts, ka vienpusēji izbeidzams konta līgums. Tieslietu ministrija priekšlikumu saskaņo.

R.Bergmanis konstatē, ka priekšlikums ir aicinājuma formā un nav balsojams.

E.Upīte aicina izvērtēt 145.panta ceturtajā daļā noteiktā aizlieguma samērīgumu, ņemot vērā, ka personai, kura brīvprātīgi piedalās atkarību mazināšanas programmā, nav atļauts saņemt sūtījumus, tostarp grāmatas, apģērbu vai pārtikas preces.

K.Ķipēna skaidro, ka aizliegums ir samērīgs, jo dalība programmā ir brīvprātīga un noteikta uz konkrētu laiku, savukārt aizlieguma mērķis ir pasargāt notiesātos no aizliegto vielu saņemšanas sūtījumos un tādējādi sekmēt atbrīvošanos no atkarības.

R.Bergmanis dod vārdu 49.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna skaidro, ka priekšlikums paredz salāgot likumprojektā lietotos jēdzienus ar izglītības jomā lietoto terminoloģiju.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 49.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 50.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz redakcionāli precizēt attiecīgo panta daļu, nosakot, ka pakalpojumu apmaksā saskaņā ar Pārvaldes maksas pakalpojumu cenrādi. Savukārt priekšlikuma otrajā daļā paredzēts izslēgt kā piemēru norādīto kontaktligzdu skaitu, jo šādam regulējumam nav jābūt ietvertam likumā.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 50.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 51.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikumā aicināts izvērtēt, vai panta otrā daļa nebūtu papildināma ar atteikuma pamatu gadījumā, ja saņemts attiecīgās iestādes negatīvs viedoklis. Piebilst, ka jautājums ir pārrunāts ar Tieslietu ministriju un tā piedāvā attiecīgu redakciju.

K.Ķipēna ierosina papildināt 148.panta otro daļu ar 10.punktu šādā redakcijā: "ja notiesātais ir aizdomās turētais vai apsūdzētais citā kriminālprocesā un procesa virzītājs nedod atļauju brīvības atņemšanas iestādes atstāšanai."

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu veidot atbildīgās komisijas priekšlikumu K.Ķipēnas ierosinātajā redakcijā.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu K.Ķipēnas ierosinātajā redakcijā.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz otrās daļas astotajā punktā vārdus "kvalificējams kā bēgšana" aizstāt ar vārdiem "uzskatāms par bēgšanu". Piebilst, ka precizējums ir saskaņots ar Tieslietu ministriju.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 51.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 52.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt 149.panta otrās daļas otro teikumu. Piebilst, ka ar Tieslietu ministriju priekšlikums saskaņots.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 52.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 53.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka 53.priekšlikums paredz precizēt jēdziena "nodarbinātais" lietojumu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 53.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 54.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikumā bija aicināts pārskatīt vairāku pantu izvietojumu likuma struktūrā. Informē, ka ar Tieslietu ministriju ir panākta vienošanās par

153.panta pārcelšanu, savukārt attiecībā uz 154.pantu Tieslietu ministrijai ir atšķirīgs viedoklis.

K.Ķipēna skaidro, ka 154.pants būtu saglabājams pašreizējā vietā, jo tas regulē nevis veselības aprūpes organizēšanu, bet gan notiesātās sievietes tiesības.

R.Bergmanis ierosina 54.priekšlikumu atbalstīt daļēji.

Komisijas lēmums: daļēji atbalstīt 54.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 55.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums paredz noteikt, ka pietiek ar ārsta atzinumu, lai attiecīgajiem notiesātajiem būtu tiesības saņemt pārtikas produktus sūtījumos un pienesumos, un ārstu komisijas slēdziens nav nepieciešams.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 55.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 56.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz izslēgt 163.panta astoto daļu, ņemot vērā, ka ir regulējums, kurā noteikts, kas ārstējas.

K.Ķipēna skaidro, ka Ministru kabineta noteikumos ir noteiktas ārstniecības iestādes, kurās ārstē personas ar tuberkulozi aktīvā formā, savukārt attiecīgais regulējums paredz, ka notiesātos uz šīm ārstniecības iestādēm neved. Atzīmē, ka citos veselības aprūpes gadījumos notiesātos var nogādāt citās ārstniecības iestādēs.

E.Upīte atsauc 56.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 57.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums paredz detalizētāk noteikt kārtību, kādā notiesātie var īstenot attiecīgās tiesības Latvijas Cietumu slimnīcā. Skaidro, ka slimnīcā smēķēšana ir atļauta tikai pastaigu laukumos, ņemot vērā slimnīcas infrastruktūras un režīma īpatnības.

E.Zivtiņš pauž viedokli, ka jāņem vērā arī citi noteikumi un drošības prasības, jo attiecīgajā situācijā pastāv arī citi apstākļi.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 57.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 58.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikuma pirmā daļa saistīta ar juridiskās tehnikas jautājumu, proti, sodu par pārkāpumiem regulējuma strukturēšanu, vispirms nosakot visiem notiesātajiem kopīgos sodus un pēc tam atsevišķos gadījumos piemērojamos sodus.

K.Ķipēna skaidro, ka, šādi pārstrukturējot regulējumu, tiktu izjaukta sodu gradācija pēc smaguma, kas atsevišķi noteikta slēgtajā un atklātajā cietumā.

I.Rajevs jautā par iespēju kā sodu piemērot aizliegumu iegādāties tabakas izstrādājumus un šāda aizlieguma piemērošanas sekām.

K.Ķipēna informē, ka šāds soda veids tiek piemērots jau ilgstoši un brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks var izvēlēties konkrētajam gadījumam piemērotāko sodu.

Uzsver, ka sodam ir arī preventīva nozīme.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikuma otrā daļa paredz vārdus "uzņemt personas" aizstāt ar vārdiem "tikties ar personām", jo šāds formulējums ir terminoloģiski precīzāks.

K.Ķipēna vērš uzmanību, ka slēgtajā cietumā notiesātajiem ir paredzētas satikšanās, savukārt atklātajā cietumā ir iespēja uzņemt viesus, tādēļ atšķirīga terminoloģija izmantota apzināti. Informē, ka, priekšlikumu atbalstot, attiecīgā formulējuma nozīme tiks skaidrota likumprojekta papildinātajā anotācijā.

I.Aizupe-Dzintare informē, ka pēc likuma pieņemšanas starp lasījumiem izdarītās izmaiņas tiek apkopotas papildinātajā anotācijā, kas var kalpot par skaidrojumu likuma piemērotājiem.

E.Upīte uzsver, ka šim likumam būs nepieciešams izvērsts skaidrojums, jo kopš 1.lasījuma ir būtiski mainījusies tā struktūra, terminoloģija un citi jautājumi.

R.Bergmanis aicina atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja priekšlikuma otro daļu, aizstājot otrās daļas 2.punktā vārdus "uzņemt personas" ar vārdiem "tikties ar personām". Konstatē, ka iebildumu nav.

Komisijas lēmums: atbalstīt 58.priekšlikuma otro daļu.

R.Bergmanis dod vārdu 59.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikuma pirmajā daļā paredzēts precizēt pirmās daļas 3. un 4.punktu. Paskaidro, ka 3.punktā, ņemot vērā Saeimas Juridiskā biroja iepriekš paustos apsvērumus, precizēta terminoloģija, savukārt 4.punktā, kā arī priekšlikuma otrajā un trešajā daļā precizēts jēdziena "nodarbinātais" lietojums.

E.Upīte papildina, ka par 3.punktā lietoto terminoloģiju iepriekš notikusi diskusija un tika meklēts mūsdienu terminoloģijai atbilstošs jēdziens. Atzīmē, ka diskutēts arī par amatpersonu apzīmējumiem.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 59.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 60.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka priekšlikums sastāv no vairākām daļām. Pirmajā daļā, ņemot vērā Tiesībsarga biroja pārstāvja iepriekš izteikto priekšlikumu, paredzēts noteikt ārstniecības personas apmeklējumu pēc notiesātā ievietošanas soda izolatorā. Pārējās priekšlikuma daļās precizētas atsauces, lai regulējums būtu pārskatāmāks.

E.Upīte jautā, vai priekšlikuma redakcija ir saskaņota ar Tiesībsarga biroju.

K.Ķipēna informē, ka redakcija Tiesībsarga birojam ir parādīta un noraidoša attieksme par to nav saņemta.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 60.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 61.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz precizēt terminoloģiju attiecībā uz

ārstēšanos psihiatriskajā slimnīcā un psihiatriskās slimnīcas nodaļā ar apsardzi.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 61.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 62.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz vārdus "nosūta" aizstāt ar vārdu "nogādā".

K.Ķipēna skaidro, ka, aizstājot vārdu "nosūta" ar vārdu "nogādā", būtiski mainītos normas jēga. Līdzšinējais regulējums paredz sazināties ar nepilngadīgā likumisko pārstāvi un nodrošināt, ka nepilngadīgais pēc atbrīvošanas nepaliek viens, savukārt vārds "nogādā" radītu brīvības atņemšanas iestādei pienākumu nepilngadīgo aizvest.

E.Upīte uzsver, ka vārds "nosūta" šajā gadījumā nav piemērots.

U.Zemzars ierosina vārdu "nosūta" aizstāt ar vārdu "nodod".

Notiek diskusija par nepilngadīgā notiesātā atbrīvošanas kārtību un likumiskā pārstāvja iesaisti, kā arī par nepieciešamību attiecīgo regulējumu saglabāt likumā, kuras rezultātā E.Upīte atsauc priekšlikuma pirmo daļu.

R.Bergmanis rezumē, ka Saeimas Juridiskais birojs atsauc priekšlikuma pirmo daļu un aicina komisiju veidot komisijas priekšlikumu, paredzot izslēgt 190.panta trešo daļu. Jautā, vai komisija atbalsta komisijas priekšlikuma veidošanu.

Komisijas locekļiem iebildumu nav.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu, ar kuru tiek izslēgta 190.panta trešā daļa.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz arī izslēgt panta piekto daļu.

K.Ķipēna skaidro, ka piektajā daļā ietvertais regulējums tikai daļēji dublē Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā noteikto. Vērš uzmanību, ka praksē var būt gadījumi, kad personai piespriestais brīvības atņemšanas sods ir tik īss, ka tā izciešana beidzas, personai vēl atrodoties īslaicīgās aizturēšanas vietā, bet citos normatīvajos aktos nav noteikta Valsts policijas rīcība šādā gadījumā. Tādēļ piedāvā piekto daļu izteikt jaunā redakcijā, nosakot atbrīvojamai personai izsniedzamo informāciju un Valsts policijas pienākumu pēc notiesātā atbrīvošanas informēt attiecīgās institūcijas.

E.Upīte pauž viedokli, ka tas būtu cita likuma regulējuma jautājums.

R.Bergmanis secina, ka likumprojekta izskatīšanu šajā sēdē pabeigt neizdosies un tā būs jāturpina nākamajā sēdē. Aicina par piektās daļas redakciju veidot komisijas priekšlikumu un līdz nākamajai sēdei vienoties par tā redakciju. Attiecīgā jautājuma izskatīšanu atliek.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikuma trešā daļa paredz izslēgt vārdus par piespiedu īslaicīgu brīvības atņemšanu. Atzīmē, ka šāds risinājums ir saskaņots ar Tieslietu ministriju.

K.Ķipēna piekrīt Juridiskā biroja priekšlikumam.

Komisijas locekļiem iebildumu nav.

Komisijas lēmums: atbalstīt 62.priekšlikuma trešo daļu.

R.Bergmanis rezumē, ka atbalstīta 62.priekšlikuma trešā daļa, pirmās daļas vietā tiek veidots atbildīgās komisijas priekšlikums un otrā daļa atlikta līdz nākamajai sēdei. Dod vārdu 63.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

K.Ķipēna paskaidro, ka 63.priekšlikums paredz precizēt panta nosaukumu attiecībā uz sabiedrībā izpildāmajiem sodiem.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 63.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 64.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka likumā konstatējama normu dublēšanās attiecībā uz probācijas klienta tiesībām un pienākumiem. Priekšlikumā aicināts novērst šo dublēšanos, attiecīgi klienta tiesības un pienākumus regulējot vienuviet, lai neveidotos sadrumstalots regulējums.

I.Aizupe-Dzintare vērš uzmanību, ka likumprojektā vairākiem pantiem ir identiski nosaukumi, kā piemēru minot 194. un 232.pantu "Probācijas klientu tiesības", kā arī citus pantus. Uzsver, ka no normatīvā akta struktūras viedokļa šāda pantu nosaukumu dublēšanās nav pieļaujama.

K.Ķipēna skaidro, ka sākotnēji likumprojektā probācijas klienta jēdziens attiecās arī uz nosacīti no krimināalatbildības atbrīvotu personu, taču pēc Ģenerālprokuratūras iebilduma regulējums par šīm personām izdalīts atsevišķā nodaļā. Tādēļ likumprojektā izveidojušies panti ar vienādiem nosaukumiem. Informē, ka jautājumu paredzēts atrisināt, veidojot komisijas priekšlikumus.

R.Bergmanis rezumē, ka viedokļi ir uzklausīti, tomēr priekšlikums nav tādā formā, lai par to tiktu pieņemts lēmums. Dod vārdu 65.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikums paredz latviskot lietoto terminu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 65.priekšlikumu.

K.Ķipēna lūdz veidot atbildīgās komisijas redakciju pie 196.panta, precizējot konkrēto tiesību: "Papildus šī šā likuma 4. Pantā noteiktajām tiesībām probācijas klientam sabiedriskā darba izpildes laikā ir tiesības motivēti lūgt uz laiku neveikt sabiedrisko darbu."

E.Upīte pauž atbalstu šāda komisijas priekšlikuma veidošanai.

E.Zivtiņš iebilst pret svešvārda lietojumu.

E.Upīte paskaidro, ka tā lietojums saskaņots ar valodas speciālistiem.

E.Zivtiņš atsauc savus iebildumus.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt atbildīgās komisijas priekšlikumu K.Ķipēnas ierosinātajā redakcijā.

R.Bergmanis dod vārdu 66.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte atsauc priekšlikuma pirmo daļu.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu pret priekšlikuma otro daļu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 66.priekšlikumu neatsauktajā daļā.

R.Bergmanis dod vārdu 67.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka šis ir redakcionāla rakstura priekšlikums.

R.Bergmanis konstatē, ka komisijas locekļiem nav iebildumu.

Komisijas lēmums: atbalstīt 67.priekšlikumu.

R.Bergmanis dod vārdu 68.priekšlikuma iesniedzēja pārstāvim.

E.Upīte paskaidro, ka priekšlikumā aicināts attiecīgo regulējumu izslēgt, jo iespēju pamatotu iemeslu dēļ lūgt atļauju uz laiku neveikt sabiedrisko darbu uzskata par probācijas klienta tiesībām, nevis pienākumu.

K.Ķipēna piedāvā svītrot 5.punktu, savukārt 6.punktu izteikt šādā saīsinātā redakcijā: "lūgt atļauju uz laiku neveikt sabiedrisko darbu pamatotu iemeslu dēļ".

I.Aizupe-Dzintare apšauba, vai pienākumu lūgt atļauju uz laiku neveikt sabiedrisko darbu var uzskatīt par probācijas klienta pienākumu. Pauž viedokli, ka tās drīzāk ir probācijas klienta tiesības.

K.Ķipēna skaidro, ka personas tiesības uz laiku neveikt sabiedrisko darbu izriet no Krimināllikuma, savukārt, lai šīs tiesības izmantotu, personai ir pienākums lūgt attiecīgu atļauju.

E.Upīte skaidro, ka pēc diskusijas ar Tieslietu ministriju ir saprotama regulējuma loģika: personai ir attiecīgās tiesības, taču, lai tās izmantotu, personai ir jālūdz atļauja.

R.Bergmanis secina, ka likumprojekta izskatīšana šajā sēdē netiks pabeigta un tiks turpināta nākamajā sēdē. Aicina līdz tai turpināt saskaņot jautājumus, par kuriem vēl nav panākta vienošanās. Konstatē, ka komisija likumprojekta izskatīšanā apstājas pie 68.priekšlikuma, kā arī iepriekš ir atlikts vēl viens jautājums. Pateicas klātesošajiem par argumentāciju.

Darba kārtības punkta "Dažādi" ietvaros komisijas locekļi apspriež komisijas darba organizatoriskos jautājumus.

R.Bergmanis pasludina komisijas sēdi par slēgtu.

Sēde pabeigta 2026.gada 13.oktobrī plkst.11.40.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Sēdes protokolētājs M.Veinalds