



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMA
MANDĀTU, ĒTIKAS UN IESNIEGUMU KOMISIJA

Jēkaba ielā 11, Rīgā, LV-1811

Tālrunis: 708 7418 · Fakss: 708 7100

2008.gada 25. novembrī Rīgā Nr.9/11-2-26-(9/08)

Saeimas Prezidijam

Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija lūdz iekļaut šā gada 27.novembra Saeimas sēdes darba kārtībā kā pirmo jautājumu Saeimas lēmuma projektu "Par Janīnas Kursītes-Pakules 9.Saeimas deputāta pilnvaru apstiprināšanu".

Pielikumā:

- 1) Saeimas lēmuma projekts uz 1 lapas;
- 2) LR Augstākās tiesas 2008.gada 28.oktobra vēstules kopija uz 1 lapas un lēmuma noraksta kopija uz 7 lapām;
- 3) LR Centrālās vēlēšanu komisijas informācijas kopija uz 1 lpp;
- 4) deputāta kandidātes Janīnas Kursītes-Pakules iesnieguma kopija uz 1 lapas;

Ar cieņu

Mandātu, ētikas un iesniegumu
komisijas priekšsēdētājs

S.Dolgopolovs

SAEIMAS KANCELEJA

25 -11- 2008

Pikst. 15⁰⁵

LĒMUMA PROJEKTS

Nr. 554 /Lm9

Projekts

SAEIMAS LĒMUMS

Latvijas Republikas Saeima **nolemj** :

Apstiprināt Janīnas Kursītes-Pakules 9.Saeimas deputāta pilnvaras.

Saeimas priekšsēdētājs

LATVIJAS REPUBLIKAS AUGSTĀKĀ TIESA

Brīvības bulvāris 36
Rīga
LV-1511

SENĀTA
KANCELEJA

Tālr.: 67 020 370
Fakss: 67 020 351
E-pasts: at@at.gov.lv

28.10.2008. **SKK-561/2008**; Nr.12110001006

Rīgā

1. Apsūdzētajam Jurim Boldānam

2. Zvērinātam advokātam Gunāram Gailim

Zaļā iela 12-416, Bauska, LV-3901

✓ **3. Saeimas kancelejai /zināšanai/**

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811

Par lietas izskatīšanas rezultātu

Paziņoju, ka Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas krimināllieta SKK-561/2008 Jura Boldāna apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta 2., 3.daļas, 92.panta, sakarā ar apsūdzētā J.Boldāna iesniegto kasācijas sūdzību ir izskatīta 2008.gada 28.oktobrī rakstveida procesā.

Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 22.augusta lēmums atstāts negrozīts, bet apsūdzētā Jura Boldāna kasācijas sūdzība noraidīta.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lietu nosūtām Latgales apgabaltiesai.

Pielikumā: lēmuma noraksts vienā eksemplāra uz 4 lapām.

Tiesas sekretāre

67020361



I.Pļavniece

SAEIMAS KANCELEJA	
30 -10- 2008	
Nr.	3970 - Jur - (9/08) Plkst. 35

L Ē M U M S

Rīgā, 2008.gada 28.oktobrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments šādā sastāvā:

senatore referente V.Eilande,
senators P.Gruziņš,
senators V.Vietnieks

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā Jura Boldāna iesniegto kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 22.augusta lēmumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 9.oktobra spriedumu

Juris Boldāns, personas kods 230451.

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās daļas un 92.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 44.¹ pantu – aizliedzot kandidēt Saeimas, Eiropas Parlamenta, pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanās uz 2 gadiem.

Vēl šajā lietā ar pirmās instances tiesas spriedumu notiesāts Igors Boldāns, personas kods 170980-; Maruta Apine, personas kods 050163-; Vera Litviņeca, personas kods 190458-; Aina Stahovska, personas kods 301155- un Ligita Trupovnice, personas kods 181266- daļā par kuriem spriedums nav pārsūdzēts kasācijas kārtībā.

Juris Boldāns notiesāts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās daļas un 92.panta kā organizētājs un uzkūditājs vēlēšanu dokumentu viltošanā. Būdam no 2006.gada 29.marta Balvu

rajona Kubulu pagasta padomes priekšsēdētājs, tas ir, valsts amatpersona, kura ieņem atbildīgu stāvokli Krimināllikuma 316.panta otrās daļas izpratnē, viņš pamudinājis M.Apini izdarīt šo noziegumu (uzkūdītājs), to izplānojis un organizējis, nododot viņai fiktīvu vēlēšanu sarakstu, iesaistījis vēlēšanu dokumentu viltošanā citas personas (organizētājs).

J.Boldāns, kurš bija pieteikts 9.Saeimas vēlēšanām reģistrētajā apvienības „Tēvzemei un Brīvībai”/ LNNK kandidātu sarakstā Nr. 19 kā kandidāts Nr.1 no Latgales vēlēšanu apgabala, personiskās ieinteresētības vadīts, nolūkā panākt savu ievēlēšanu Saeimā, izmantojot apstākli, ka Kubulu pagasta vēlēšanu iecirkņa komisija pārsvarā sastāvēja no viņam pakļautajiem pagasta padomes darbiniekiem un to radniekiem, jau dažus mēnešus pirms vēlēšanām sarunā ar M.Apini Balvu rajona Kubulu pagasta Kurnā pieprasīja, lai vēlēšanu iecirkņa komisijas locekļi, viltojot vēlēšanu dokumentus, palielinātu par 19.kandidātu sarakstu un konkrēti par viņu nobalsojušo vēlēšanu skaitu.

Lai īstenotu savu noziedzīgo nodomu, J.Boldāns uzkūdīja, pamudinot M.Apini kopīgi ar pārējiem vēlēšanu iecirkņa komisijas locekļiem 9.Saeimas vēlēšanu dienā – 2006.gada 7.oktobrī ierakstīt balsotāju sarakstos personas – vietējos iedzīvotājus, kuri, būdami vēlētaļi, neieradīsies vēlēt Kubulu pagasta vēlēšanu iecirknī, viltot viņu parakstus un attiecīgu skaitu 19.kandidātu saraksta vēlēšanu zīmju, izdarot tajās atzīmi „+” pretī kandidāta Nr.1 J.Boldāna uzvārdam un svītrojot citus šī saraksta kandidātus, un pēc tam viltotās vēlēšanu zīmes ielikt vēlēšanu aploksnēs un iemest vēlēšanu kastē.

Bez tam 2006.gada oktobra sākumā izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā J.Boldāns saņēma no sava dēla I.Boldāna ne mazāk kā 20 viņa bijušo studiju vai darba biedru un citu personu datus (vārds, uzvārds un personas kods) iekļaušanai personu sarakstā un izmantošanai 9 Saeimas vēlēšanu dokumentu viltošanā Kubulu pagasta vēlēšanu iecirknī.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, J.Boldāns 2006.gada 6. vai 7.oktobrī Kubulu pagasta padomes telpās Balvu ielā 15, Kurna, Kubulu pagasts, Balvu rajons, kur atradās vēlēšanu iecirknis Nr.328, nodeva M.Apinei sagatavoto sarakstu ar ne mazāk kā 28 personu vārdiem, uzvārdiem un personas kodiem.

Lielākā daļa no uzskaitītajām personām bija Jura un Igora Boldānu paziņas no Rīgas un citām republikas apdzīvotām vietām, tajā skaitā pēc I.Boldāna norādījuma sarakstā iekļautās ne mazāk kā 20 personas, un arī visas šīs personas J.Boldāns lika M.Apinei ierakstīt Kubulu pagasta vēlēšanu iecirkņa balsotāju sarakstos un, viltojot vēlēšanu dokumentus, nobalsot šo neesošo vēlēšanu vietā par 19.kandidātu sarakstu ar īpašu atbalstu kandidātam Nr.1.

M.Apine piekrita izpildīt J.Boldāna norādījumus un iesaistīja viņa iecerētā noziedzīgā nodarījuma realizēšanā vēlēšanu iecirkņa komisijas locekles A.Stahovsku, L.Trupovnieci, V.Litviņecu un I.Kuzmu.

9.Saeimas vēlēšanu dienā 2006.gada 7.oktobrī laikā no pulksten 7.00 līdz pulksten 22.00, atrodoties vēlēšanu iecirknī Nr. 328, M.Apine pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar V.Litviņecu, A.Stahovsku, I.Kuzmu un savu māsu L.Trupovnieci, kuras arī nevēlējās pasliktināt darba attiecības ar pagasta padomes priekšsēdētāju un personisko interešu vadītas, pārkāpjot Latvijas Republikas 1995.gada 25.maija Saeimas vēlēšanu likumu, izmantoja Kubulu pagasta padomes rīcībā esošo vietējo iedzīvotāju personu datu bāzi un ierakstīja balsotāju sarakstos ne mazāk kā 21 pagasta iedzīvotāju, no kuriem 19 vispār nepiedalījās vēlēšanās, 1 balsoja citā vēlēšanu iecirknī, bet 1 tika reģistrēts divas reizes, un ne mazāk kā 28 personas no J.Boldāna iedotā saraksta, viltoja viņu parakstus balsotāju sarakstos un attiecīgi ne mazāk kā 49 apvienības „Tēvzemei un Brīvībai”/LNNK 19.kandidātu saraksta vēlēšanu zīmes, izdarot tajās atzīmi „+” pretī kandidāta Nr.1 J.Boldāna uzvārdam un svītrojot citu kandidātu uzvārdus, ielika vēlēšanu aploksnēs un iemeta vēlēšanu kastē, bet pēc vēlēšanu iecirkņa slēgšanas saskaitīja viltotās vēlēšanu zīmes kopā ar pārējām par 19.kandidātu sarakstu nodotajām derīgajām vēlēšanu zīmēm, iekļaujot šīs nepatiesās ziņas par vēlēšanu rezultātiem Balvu rajona Kubulu pagasta vēlēšanu iecirkņa Nr. 328 balsu skaitīšanas protokolā.

Tā, no Jura Boldāna iedotā saraksta V.Litviņeca pēc M.Apines priekšlikuma ierakstīja vēlēšanu iecirkņa Nr. 328 balsotāju sarakstā 24 personas, viltojot viņu parakstus.

Tādējādi, Maruta Apine, Vera Litviņeca, Aina Stahovska un Ligita Trupovniece izdarīja vēlēšanu dokumentu viltošanu, par ko viņas notiesātas pēc Krimināllikuma 92.panta.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palāta ar 2008.gada 13.marta spriedumu atcēlusi Latgales apgabaltiesas 2007.gada 9.oktobra spriedumu daļā par J.Boldānam noteikto pamatsodu. J.Boldānam pēc Krimināllikuma 20.panta otrās, trešās daļas un 92.panta pamatsods noteikts – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem. Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

Izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar prokurora kasācijas protestu un apsūdzētā J.Boldāna kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments ar 2008.gada 16.jūnija lēmumu atcēlis Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 13.marta spriedumu daļā par J.Boldānam noteikto pamatsodu un šajā daļā nosūtījis lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesai. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts, J.Boldāna kasācijas sūdzība noraidīta.

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 22.augusta lēmumu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 9.oktobra spriedums daļā par J.Boldānam piespriesto pamatsodu atstāts negrozīts.

Apsūdzētais J.Boldāns iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, kuros lūdz atcelt apelācijas instances tiesas 2008.gada 22.augusta lēmumu un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmo daļu, izbeigt kriminālprocesu daļā pret viņu. Apsūdzētais lūdz skatīt lietu mutvārdu procesā.

J.Boldāns uzskata, ka gan pirmās instances tiesas, gan arī apelācijas instances tiesas nolēmumi taisīti, iztiesāšanas laikā pieļaujot būtiskus materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kuri noveduši pie nepamatota un prettiesiska nolēmuma.

Apsūdzētais norāda, ka tiesa esot pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta nosacījumus un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 92.pantu. Viņš uzskata, ka tiesa neesot objektīvi pierādījusi viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo un subjektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa esot ignorējusi viņa personību raksturojošus apstākļus, tādējādi pārkāpjot Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, jo neesot izvērtējusi dokumentus, kas raksturo viņa personību un kas tika iesniegti apelācijas instances tiesā.

Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa pretrunā Krimināllikuma 48.panta ceturtais daļas nosacījumiem nepareizi esot konstatējusi viņa atbildību pastiprinošu apstākli – ļaunprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu.

J.Boldāns kasācijas sūdzībā apšaubā tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu, norādot, ka lietā neesot objektīvu ziņu, ka viņš būtu veicis viņam inkriminētās darbības.

Apsūdzētais uzskata, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā, ko viņš sasaista ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmo teikumu. Kasators atsauca uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2004.gada 7.oktobra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKK-549, kurā esot norādīts, ka „tiesas pieņēmums no pierādījumu pietiekamības viedokļa nevar būt par pamatu notiesāšanai.” Apsūdzētais uzskata, ka tiesas nolēmumi esot pamatoti nevis ar pierādījumiem, bet gan pieņēmumiem.

Apsūdzētais apšaubā tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu un uzskata, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.un 128.panta nosacījumus.

Kasators norāda, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti skatot lietu apelācijas kārtībā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas un 562.panta pirmās daļas

nosacījumus. Viņš uzskata, ka tiesai bija jāskata lieta pēc būtības, iesniegto sūdzību pilnā apjomā un ietvaros, nevis tikai daļā par viņam noteikto sodu.

Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 120.pantu, kas paredz likumos garantēto valsts amatpersonas kriminālprocesuālo imunitāti, kā arī Kriminālprocesa likuma 117.panta pirmās daļas 1. un 2.puiktu. Apsūdzētais norāda, ka viņš ticis apstiprināts par 9.Saeimas deputātu. Bez tam apsūdzētais uzskata, ka ir pārkāpti Saeimas kārtības rullja 17.panta un 179.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi, kas attiecas uz viņa kā deputāta saukšanu pie kriminālatbildības. Kasators uzskata, ka ģenerālprokurors, kas bija tiesīgs iesniegt šādu iesniegumu Saeimai, bija atteicies no šīm tiesībām. Bez tam lietas materiālos nav Saeimas lēmuma par viņa izdošanu kriminālvajāšanas uzsākšanai.

Apsūdzētais uzskata, ka ir pārkāpti Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi, liedzot viņam pilnvērtīgi aizstāvēties. Pārkāpti esot arī Kriminālprocesa likuma 406.panta piektās daļas nosacījumi.

Tiesa esot piespriedusi netaisnīgu sodu, kā arī varējusi piemērot viņam Krimināllikuma 61.panta trešās daļas 1.punktā paredzētos atvieglojumus atbrīvošanai no pamatsoda.

Apsūdzētais J.Boldāns atsūtījis 2008.gada 17.oktobrī rakstītus papildus paskaidrojumus, kuri pievienoti lietai, bet netiek ņemti vērā, jo iesniegti pēc likumā paredzētā termiņa, kas ir 10 dienās pēc pārsūdzēšanas termiņa beigām.

Rakstveida paskaidrojumus par apsūdzētā kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem iesniedzis viņa aizstāvis G.Gailis, kuros norāda, ka kasācijas sūdzības papildinājumu faktiskais autors ir viņš. Aizstāvis uzskata, ka apsūdzētais bauda privilēģijas, kādas paredz Kriminālprocesa likuma 120.panta pirmā daļa.

Aizstāvis uzskata, ka konkrētajā gadījumā pastāv pretruna starp vispārīgo likumu, t.i., Kriminālprocesa likumu, un speciālo likumu, t.i., Saeimas kārtības rulli, tāpēc piemērojams speciālā likuma 179.panta pirmās daļas 2.punkts. Viņš uzskata, ka lēmums par J.Boldāna saukšanu pie kriminālatbildības nav likumīgs. Aizstāvis lūdz lietu skatīt mutvārdu procesā.

Senāta Krimināllietu departaments ir saņēmis apsūdzētā J.Boldāna pieteikto noraidījumu senatorei V.Eilande. Apsūdzētais atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punktu un norāda, ka senatore V.Eilande nedrīkstētu piedalīties lietas izlemšanā, jo viņa savu viedokli jau esot izteikusi, strādājot valsts amatpersonas statusā Centrālajā vēlēšanu komisijā un apstiprinot viņa ievēlēšanu 9.Saeimā.

Senāta Krimināllietu departaments, izvērtējis noraidījuma pieteikumu senatorei V.Eilande, konstatē, ka tas ir nepamatots un tāpēc noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturrtās daļas 1.punktu lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties persona, kas piedalījies šajā kriminālprocesā jebkurā statusā. Senāta Krimināllietu departaments konstatē, ka senatore V.Eilande šajā kriminālprocesā nav piedalījies nekādā statusā, līdz ar to nepastāv likumā noteiktie ierobežojumi piedalīties lietas izskatīšanā kasācijas instances tiesā. Senatores darbošanās Centrālās vēlēšanu komisijas sastāvā nav attiecināma uz konkrēto kriminālprocesu. Senāta Krimināllietu departaments norāda, ka nepastāv arī citi likuma 51. un 52.pantā noteiktie interešu konflikta apstākļi.

Apsverot apsūdzētā J.Boldāna kasācijas sūdzībā un aizstāvja paskaidrojumos izteikto lūgumu lietu skatīt tiesas sēdē mutvārdu procesā, Senāta Krimināllietu departaments nekonstatē Kriminālprocesa likuma 583.panta otrajā daļā minētos apstākļus, kas būtu par šķērslī lietas izskatīšanai rakstveida procesā. Tā kā kasācijas sūdzībā dots pietiekams pamatojums aizstāvja prasījumam, lieta tiek skatīta rakstveida procesā, jo kasācijas sūdzību iespējams izlemt pēc lietas materiāliem, dodot vērtējumu sūdzībā paustajam apsūdzētā un viņa aizstāvja viedoklim.

Apsvēris kasācijas sūdzības un tās papildinājumu motīvus, pārbaudījis lietas materiālus, Senāta Krimināllietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav pamata.

Senāta Krimināllietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā minētos materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587.panta 2.punktu kasācijas instances tiesa var atcelt nolēmumu pilnībā vai tā daļā. Lietas izskatīšanas nosacījumus pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas nosaka Kriminālprocesa likuma 591.pants. Izskatot lietu kasācijas kārtībā, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments ar 2008.gada 16.jūnija lēmumu atcēlis Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 13.marta spriedumu tikai daļā par J.Boldānam noteikto pamatsodu un šajā daļā nosūtījis lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesai. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Tātad daļā par apsūdzētā vainu abu instanču tiesu spriedumi stājušies spēkā jau 2008.gada 16.jūnijā, un apelācijas instances tiesai, skatot lietu 2008.gada 22.augustā, nebija likumīga pamata vēlreiz skatīt apelācijas sūdzību daļā par apsūdzētā J.Boldāna vainu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta nosacījumu pārkāpumu.

Senāta Krimināllietu departaments konstatē, ka sods apsūdzētajam J.Boldānam noteikts, ievērojot Krimināllikuma 35.un 46.panta nosacījumus. Sodū ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja vien nav pārkāpti soda noteikšanas pamatprincipi, ir pirmās instances un apelācijas instances, bet nevis kasācijas instances tiesas kompetencē.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā aizstāvja iebildi, ka J.Boldānam nepareizi konstatēts Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis. Tiesa pamatoti secinājusi, ka „šī pazīme – dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana – nav norādīta Krimināllikuma 92.panta dispozīcijā kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tādējādi Krimināllikuma 48.panta ceturtās daļas nosacījumi konkrētajā gadījumā nav attiecināmi.”

Bez tam nav pamatots apsūdzētā iebildums, ka tiesa esot ignorējusi viņa personību raksturojošus apstākļus, neesot izvērtējusi dokumentus, kas raksturo viņa personību, tādējādi pārkāpjot Krimināllikuma 46.panta nosacījumus. Apelācijas instances tiesa ir vērtējusi visus apsūdzētā aizstāvja iesniegtos J.Boldāna pozitīvos raksturojumus. Tiesa secinājusi, ka „J.Boldānam piespriestais sods nav vērtējams kā nesamērīgi bargs sods.” Tiesa konstatējusi, ka nav pamats mīkstināt pirmās instances tiesas noteikto sodu J.Boldānam. Vērtējot apsūdzētā personību, tostarp arī pozitīvos raksturojumus, tiesa secinājusi, ka tie „nevar būt par vienīgo pamatu viņa nosacītai notiesāšanai.” Kasācijas instances tiesa nevērtē pierādījumus arī daļā par sodu.

Krimināllikuma 61.panta nosacījumus var piemērot tikai pēc tiesas nolēmumu spēkā stāšanās soda izciešanas laikā.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties no Kriminālprocesa likuma 585., 587. panta, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments

n o l ē m a

Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 22.augusta lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā J.Boldāna kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore referente

(paraksts)

V.Eilande

senators

(paraksts)

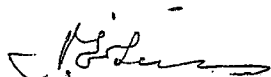
P.Gruziņš

senators

(paraksts)

V.Vietnieks



 V.Eilande



LATVIJAS REPUBLIKAS
CENTRĀLĀ VĒLĒŠANU KOMISIJA

Smilšu ielā 4, Rīgā, LV-1050 · <http://www.cvk.lv>
Tālrunis: 732 2688 · Fakss: 732 5251 · E-pasts: cvk@cvk.lv

2008. gada 19. novembrī
Nr. 01-01/274

Saeimas sekretāra biedram
Andrejam Klementjevam

Atbildot uz Jūsu 2008. gada 31. oktobra vēstuli Nr.5-1-i/62-(9/08), kurā lūdzat paziņot nākamo deputāta kandidātu Jura Boldāna vietā, daru zināmu, ka nākamā deputāta kandidāte no apvienības "Tēvzemei un Brīvībai"/LNNK Latgales vēlēšanu apgabala saraksta ir Janīna Kursīte-Pakule.

Cienā,

Centrālās vēlēšanu komisijas
priekšsēdētājs

Arnis Cimdars

SAEIMAS KANCELEJA

19 -11- 2008

Nr. 4321-2008 (9/08) Plkst. 13⁰⁰

2008. gada 20. novembrī

Latvijas Republikas
Saeimas Prezidijam

Par 9. Saeimas deputāta mandātu

Ar šo informēju, ka piekrītu iestāties 9. Saeimas sastāvā.

Ar cieņu,

Janīna Kursīte – Pakule



SAEIMAS KANCELEJA

20 -11- 2008

Nr. K-2770-Fiz- (9/08) Plkst. 1150